



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ХМЕЛЬНИЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 31 березня 2017 року

м. Хмельницький

№ 23 -р/к

справа №02-06/06-17

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - адміністративна колегія Відділення) розглянула матеріали справи №02-06/06-17 відносно товариства з обмеженою відповідальністю «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» (вул. Гагаріна, 5, м. Хмельницький, 29000, Код. ЄДРПОУ 01883177) (надалі - ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ», Товариство) та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) від 09.03.2017 №10/32-п за участі уповноважених представників ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» Думітращука Віталія Михайловича та Мартинкової Олеси Леонідівни.

ВСТАНОВИЛА :

Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20 січня 2017 року №6-рп/к розпочато розгляд справи №02-06/06-17 відносно ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Під час розгляду справи встановлено наступне.

З метою здійснення державного контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), на адресу ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» було надіслано вимогу про надання інформації від 20 жовтня 2016 року №01-27/10-2612.

Згідно зазначеної вимоги інформацію необхідно було надати у строк **до 02 листопада 2016 року**.

У вимозі було наголошено на те, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації є порушенням статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”,

відповідальність за які передбачена статтею 52 Закону України „Про захист економічної конкуренції”.

За повідомленнями Хмельницької дирекції українського державного підприємства поштового зв'язку „Укрпошта” від 07 грудня 2016 року №28-564 рекомендований лист територіального відділення №2900109901359 прийнятий 22 жовтня 2016 року за адресою: вул. Гагаріна, 5, м. Хмельницький, 29000, було вручено 24 жовтня 2016 року уповноваженій на отримання пошти Герасимець І. С. (згідно договору про доставку поштових відправлень та періодичних друкованих видань від 01.10.2016 року).

Інформація, запитувана у вимозі від 20 жовтня 2016 року №01-27/10-2612 у встановлений строк, до 02 листопада 2016 року, на адресу Відділення не надійшла.

З метою з'ясування обставин неподання інформації у встановлений головою Відділення строк та отримання відповідних пояснень Товариству було надіслано вимогу від 08.11.2016 №01-27/10-2741 (термін виконання до 21 листопада 2016 року).

Інформація, запитувана у вимозі від 08 листопада 2016 року №01-27/10-2741 у встановлений строк, до 21 листопада 2016 року, на адресу Відділення не надійшла.

Жодних звернень та клопотань від ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» щодо роз'яснень, уточнень питань, викладених у вимогах, продовження терміну надання інформації на вимогу до Відділення не надходило.

У ході розгляду справи листом від 31 січня 2017 року №8 у відповідь на вимогу від 20 жовтня 2016 року за №01-27/10-2612 Товариство зазначило, що посилання Відділення на порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» є необґрунтованим та не відповідає дійсності.

Однак цим листом відповіді згідно переліку питань, що були викладені у вимозі №01-27/10-2612 по суті Товариство не надало.

Дослідивши наявні матеріали, оцінюючи їх в сукупності, необхідно врахувати наступне.

Відповідно до пункту 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення має повноваження в передбачених законом випадках в межах своєї компетенції вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення АМКУ в межах його повноважень є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання вимог голови територіального відділення АМКУ тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Згідно з статтею 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представники, їх посадові особи та працівники зобов'язані, на вимогу голови територіального відділення АМКУ, надавати документи, пояснення, іншу інформацію, в тому числі - з обмеженим доступом, необхідні для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

В статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” надано перелік порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Серед порушень, пунктом 13 даної статті, передбачено неподання інформації Відділенню у встановлені головою територіального Відділення строки.

Вимога Відділення від 20 жовтня 2016 року №01-27/10-2612 була надіслана у зв'язку із здійсненням державного контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема з приводу підвищення тарифу на в'їзд транспортним засобам на територію Хмельницького гуртово-роздрібного овочевого ринку «Дубово».

Факт неподання інформації на вимоги Відділення від 20 жовтня 2016 року №01-27/10-2612 у встановлений головою Відділення строк підтверджується наступними доказами:

- копією вимоги Відділення від 20 жовтня 2016 року №01-27/10-2612;
- листом Хмельницької дирекції українського державного підприємства поштового зв'язку „Укрпошта” від 07 грудня 2016 року №28-564 року.

Таким чином, дії ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 20 жовтня 2016 року №01-27/10-2612 у встановлений строк (до 02 листопада 2016 року) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Листом від 02.03.2017 №2851/10/22-01-08-12 Головне управління ДФС у Хмельницькій області повідомило що, згідно податкової декларації з податку на прибуток за 2016 рік дохід ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» складає 13290,2 тис. гривень..

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, за вказане порушення передбачена відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єктів господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Листом від 09 березня 2017 року №01-27/10-503 Товариству, було надіслано подання з попередніми висновками у справі №02-06/06-17 з яким Відповідач був ознайомлений належним чином.

У відповідь на подання з попередніми висновками у справі №02-06/06-17 ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» листом від 23.03.2017 №21 будь-яких зауважень та пропозицій по суті розгляду справи не надало. Про те, Товариство листом від 23 березня 2017 року №21 повідомило, що в'їзд на територію Хмельницького гуртово – роздрібного овочевого ринку «Дубово» є безплатним, жодного тарифу не встановлювалось. Єдина плата, яка стягується, є плата за в'їзд транспортних засобів на територію ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ», що пов'язано із відшкодуванням витрат по утриманню території.

Крім того, Товариство зазначило, що тариф на таку послугу (відповідно до Закону України «Про ціни і ціноутворення»), не відноситься до державних регульованих цін, а тому у органів державного контролю немає підстав для перевірки ціноутворення, що на думку Товариства є черговим підтвердження безпідставності надсилання вимог.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення АМКУ в межах його повноважень є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання вимог голови територіального відділення АМКУ тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Вимога про надання інформації від 20 жовтня 2016 року №01-27/10-2612 Відділенням була надіслана зв'язку із здійсненням державного контролю за додержанням вимог законодавства про захист економічної конкуренції та зокрема на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України “Про Антимонопольний комітет України” .

Порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ», яке було доведено у ході розгляду справи № 02-06/06-17 полягало у неподанні інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Під час засідання адміністративної колегії уповноважені представники ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції не визнали, посилаючись на вищезазначені твердження, які надавалися Товариством згідно листа від 23 березня 2017 року №21. Зокрема уповноважений представник Товариства Думітрашук Віталій Михайлович зазначив, що вимога голови територіального відділення від 20 жовтня 2016 року №01-27/10-2612 на

адресу ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» була надіслана неправомірно і вийшла за межі компетенції голови територіального відділення. Дане твердження не може бути взяте до уваги з наступних причин.

Відповідно до пункту 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення має повноваження в передбачених законом випадках в межах своєї компетенції вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Абзацом 4 частини 1 статті 36 Закону України „Про захист економічної конкуренції” передбачено що, органи Антимонопольного комітету України розпочинають розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за власною ініціативою органів Антимонопольного комітету України.

До завдань Антимонопольного комітету України згідно статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» належать: 1) здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; 2) контролю за концентрацією, узгодженими діями суб'єктів господарювання та регулюванням цін на товари, що виробляються суб'єктами природних монополій; 3) сприяння розвитку добросовісної конкуренції; 4) методичного забезпечення застосування законодавства про захист економічної конкуренції; 5) здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.

Таким чином, вимога голови територіального відділення від 20 жовтня 2016 року №01-27/10-2612 була надіслана у зв'язку із виконанням поставлених законом завдань щодо здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції та звернень громадян на телефонну лінію та електронну пошту Відділення.

При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

1) порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» не припинено;

2) Товариство не сприяло розгляду справи №02-06/06-17.

Розглянувши матеріали справи, подання з попередніми висновками у їх сукупності, адміністративна колегія Відділення дійшла до висновку, що поданні матеріали є достатні, а наведені у поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.01 за №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.01 року за № 291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» (вул. Гагаріна, 5, м. Хмельницький, 29000, Код. ЄДРПОУ 01883177), які полягали у неподанні інформації на вимогу Відділення від 20 жовтня 2016 року №01-27/10-2612 у встановлений головою відділення строк (до 02 листопада 2016 року) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення зазначені у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на товариство з обмеженою відповідальністю «ХМЕЛЬНИЦЬК УНІКОМ» накласти штраф у розмірі 61 950 (шістдесят одна тисяча дев'ятсот п'ятдесят) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, особа на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України „Про захист економічної конкуренції” рішення органів комітету України може бути оскаржене до Господарського суду в двомісячний строк з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції” протягом п'яти днів з дня сплати штрафу необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії,
голова відділення

В. Олуйко

Члени колегії:

Заступник голови відділення

Р. Примуш

Начальник Другого ВДР

В. Луцюк

Начальник Першого ВДР

К. Гочачілов

Головний експерт - юрисконсульт

Т. Логінова

Секретар колегії,
Головний експерт Другого ВДР

О. Андрійчук

Виконавець:

Головний спеціаліст Першого ВДР

А. Ромах