



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ХМЕЛЬНИЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 квітня 2018 року

м. Хмельницький

№ 16-р/к

справа №03-06/26-17

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - адміністративна колегія Відділення) розглянула матеріали справи №03-06/26-17 відносно приватного акціонерного товариства «Об'єднання «Прогрес» (вул. Привокзальна, 66, м. Славута, 30000, код ЄДРПОУ 03587448) (надалі – ПрАТ «Об'єднання «Прогрес», Товариство), приватної фірми «ДІТА» (вул. Європейська, 5, м. Хмельницький, 29000, код ЄДРПОУ 22768049) (надалі – ПФ «ДІТА», Підприємство) та подання з попередніми висновками у справі № 03-06/26-17 від 20 березня 2018 року №11/22-п Відділу досліджень та розслідувань Відділення, за участю директора ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» Скомаровського В.В. та представників Товариства: Мельника О.Д., за довіреністю від 12 квітня 2018 року №55, Мельничука І.М., за довіреністю від 19 квітня 2018 року №60, Фоміної Л.А., за довіреністю від 19 квітня 2018 року №62, директора ПФ «ДІТА» Мацькова А.В та представників Підприємства: ФОП Клюка В.Ф., за довіреністю від 18 квітня 2018 року, юрисконсульта підприємства Банадиги В.В., за довіреністю від 23 березня 2018 року,

ВСТАНОВИЛА:

Хмельницьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 15 червня 2017 року №13-02/189 та розгляду Депутатського звернення Народного депутата України Черненко О.М. від 22 травня 2017 року №НД085-143В, листа Управління західного офісу Держаудитслужби в Хмельницькій області від 19 червня 2017 року №13-22-17-14/3420 проведено дослідження на предмет наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» (вул. Привокзальна, 66, м. Славута, 30000, код ЄДРПОУ 03587448) і ПФ «ДІТА» (вул. Європейська, 5, м. Хмельницький, 29000, код ЄДРПОУ 22768049) під час підготовки та участі у торгах із закупівель: «Будівництво спортивного комплексу на території школи по вул. Б.Хмельницького, 44, в смт. Сатанів Городоцького району Хмельницької області», проведених Сатанівською селищною радою відповідно до оголошення №UA-2016-09-14-000405-а.

За результатами дослідження в діях ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» (вул. Привокзальна, 66, м. Славута, 30000, код ЄДРПОУ 03587448), ПФ «ДІТА» (вул. Європейська, 5, м. Хмельницький, 29000, код ЄДРПОУ 22768049) були виявлені ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 30 червня 2017 року №27-рп/к розпочато розгляд справи №03-06/26-17 відносно ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА», за дії, які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки

та проведення у вересні-жовтні 2016 року Сатанівською селищною радою процедури відкритих торгів (№UA-2016-09-14-000405-а) щодо закупівлі: «Будівництво спортивного комплексу на території школи по вул. Б. Хмельницького, 44 в смт. Сатанів Городоцького району Хмельницької області («Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва» код ДК 021-2015 – 45200000-9) і містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

В ході збору та аналізу доказів у справі №03-06/26-17 встановлено наступне.

У вересні-жовтні 2016 року Сатанівською селищною радою (надалі – Замовник) було проведено процедуру відкритих торгів (№UA-2016-09-14-000405-а) щодо закупівлі: «Будівництво спортивного комплексу на території школи по вул. Б.Хмельницького, 44, в смт. Сатанів Городоцького району Хмельницької області», код ДК 021:2015: 45200000-9 – Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва.

Згідно з Оголошенням про проведення відкритих торгів UA-2016-09-14-000405-а кінцевий строк подання тендерних пропозицій був встановлений до 10:31 год. 06 жовтня 2016 року.

Згідно з Реєстром отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі конкурсних торгів свої пропозиції подали два суб'єкти господарювання:

1. ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» (вул. Привокзальна, 66, м. Славута, 30000, код ЄДРПОУ 03587448).
2. ПФ «ДІТА» (вул. Європейська, 5, м. Хмельницький, 29000, код ЄДРПОУ 22768049).

Згідно із Протоколом про розгляд тендерної пропозиції на закупівлю робіт «Будівництво спортивного комплексу на території школи по вул. Б.Хмельницького, 44, в смт. Сатанів Городоцького району Хмельницької області», «Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва» код ДК 021:2015: 45200000-9» та прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю від 10 жовтня 2016 року №10 переможцем відкритих торгів було визнано ПрАТ «Об'єднання «Прогрес», пропозиція конкурсних торгів якого була найбільш економічно вигідною, вартість предмету закупівлі – 10 295 349,00 гривень (з ПДВ).

ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» зареєстровано у виконавчому комітеті Славутської міської ради від 19 вересня 1994 року, 12 травня 2005 року, номер запису про проведення державної реєстрації №1 675 120 0000 000086.

Юридична адреса ПрАТ «Об'єднання «Прогрес»: вул. Привокзальна, 66, м. Славута, 30000, код ЄДРПОУ 03587448, р/р 26005325971001 у ПАТ КБ «Приватбанк», МФО 315405.

Товариство веде самостійний баланс, закінчений бухгалтерський облік та статистичну звітність, має розрахунковий та інші рахунки в установах банків, бланки та печатку зі своїм найменуванням, є юридичною особою.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України вид діяльності товариства є будівництво житлових і нежитлових будівель (КВЕД – 41.20).

ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ПФ «ДІТА» зареєстровано у виконавчому комітеті Хмельницької міської ради від 11 квітня 1995 року, номер запису про проведення державної реєстрації №1 673 120 0000 001319.

Юридична адреса ПФ «ДІТА»: вул. Європейська, 5, м. Хмельницький, 29000, код ЄДРПОУ 22768049, р/р 2600701265966 в Хмельницькому відділенні ПАТ «Кредобанк», МФО 325365.

Підприємство веде самостійний баланс, закінчений бухгалтерський облік та статистичну звітність, має розрахунковий та інші рахунки в установах банків, бланки та печатку зі своїм найменуванням, є юридичною особою.

Відповідно до Відомостей з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України вид діяльності підприємства є будівництво житлових і нежитлових будівель (КВЕД – 41.20). ПФ «ДІТА» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На адресу ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» були направленні вимоги від 11 вересня 2017 року №01-27/11-1823-1824 про надання інформації, зокрема, інформації та документів, які стосуються підготовки та участі вказаних суб'єктів господарювання у тендері зазначеного вище.

Листами ПФ «ДІТА» від 25 вересня 2017 року №305 та ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» від 26 вересня 2017 року №124 надали до Відділення необхідну інформацію та повідомили, що нарад, консультацій, зборів, розмов тощо з Замовником торгів під час підготовки до участі у конкурсі не проводилось, використовували стандартні шаблони, (форми), що надаються Замовниками торгів у тендерній документації. Тендерні пропозиції готувались безпосередньо працівниками ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА».

Здійснивши аналіз тендерних пропозицій ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» (надалі – Учасники) були виявлені обставини, які свідчать, що Учасники узгоджували свою поведінку під час підготовки та участі у торгах.

Зазначене підтверджується наступними, встановленими під час дослідження обставинами, які доводять факт узгодженої поведінки між Учасниками на різних стадіях підготовки до участі в торгах, а саме:

1. Відповідно до Оголошення про проведення відкритих торгів UA-2016-09-14-000405-а кінцевий строк подання тендерних пропозицій був встановлений до 10:31 год. 06 жовтня 2016 року.

Згідно з Реєстром отриманих тендерних пропозицій (фотокопія 1) для участі у процедурі торгів свої Тендерні пропозиції подали два суб'єкти господарювання:

фотокопія 1

ФОРМА РЕЄСТРУ

отриманих тендерних пропозицій

1. Номер процедури закупівлі в електронній системі:

UA-2016-09-14-000405-а

2. Найменування учасника	3. Код згідно з ЄДРПОУ учасника	4. Дата та час подання тендерних пропозицій
ПрАТ «Об'єднання «ПРОГРЕС»	03587448	05 жовтня 2016 15:14
ПП ПРИВАТНА ФІРМА "ДІТА"	22768049	05 жовтня 2016 17:52

Проаналізувавши Реєстр отриманих тендерних пропозицій було встановлено, що Тендерні пропозиції були подані ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» 05 жовтня 2016 року о 15:14 год. та ПФ «ДІТА» 05 жовтня 2016 року о 17:52 год.

Таким чином, надання Тендерних пропозицій Учасниками до електронної системи закупівель, відбулося в один день 05 жовтня 2016 року, за день до завершення кінцевого строку подання та з різницею 2 год. 38 хв.

Слід відмітити, що подання тендерних пропозицій відбулось 05 жовтня 2016 року, хоча відповідно до Оголошення про проведення відкритих торгів UA-2016-09-14-000405-а можна було подавати тендерні пропозиції до 06 жовтня 2016 року до 10:31 год.

Ці обставини можуть свідчити про те, що ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» обмінювались інформацією під час підготовки до участі у торгах та узгоджували свою поведінку під час подання пропозиції.

2. Згідно зі статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону.

Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.

Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.

Проаналізувавши проведений електронний аукціон (таблиця 1) переможцем відкритих торгів було визнано ПрАТ «Об'єднання «Прогрес», пропозиція конкурсних торгів якого була найбільш економічно вигідною, вартість предмету закупівлі – 10 295 349,00 гривень (з ПДВ).

Таблиця 1.

№ п /п	Учасник	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.
1.	ПрАТ «Об'єднання «Прогрес»	10 295 349,00	10 295 349,00
2.	ПФ «ДІТА»	10 540 632,00	10 540 632,00

Відповідно до тендерної документації, одним із критеріїв оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 70 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критеріїв оцінки.

Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в Торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.

Слід зазначити, що учасники протягом трьох етапів не здійснювали пониження ціни, а залишили незмінною первинну пропозицію.

Вищезазначений факт підтверджує відсутність конкуренції між ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» під час участі у торгах.

Проаналізувавши Зведені кошторисні розрахунки вартості об'єкта будівництва Учасників торгів Відділенням було встановлено, що різниця між ціновими пропозиціями ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» це кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами у розмірі - 281,935 тис. грн., які ПФ «ДІТА» не могло фактично передбачити (встановити) на період виконання робіт.

Крім того, відповідно до пунктів 2, 7 частини четвертої статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі», істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків: зміни ціни за

одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку, за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі; зміни встановленого згідно із законодавством органами державної статистики індексу споживчих цін.

Таким чином, ПФ «ДІТА» мала можливість та ресурс для зниження цінової пропозиції під час проведення аукціону, але цього не зробила.

Отже, можна зробити висновок, що ПФ «ДІТА» не була зацікавлена у виграші у зазначеному тендері.

Учасники, під час електронного аукціону, однаково не зменшували своїх початкових цінових пропозицій, це дає підстави вважати, що ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» узгодили між собою умови участі у Закупівлі, а ПФ «ДІТА» була технічним учасником тендеру та подала тендерну пропозицію прикриття.

3. Відповідно до додатку №5 Тендерної документації Замовника, Учасники торгів мали подати інформацію про учасника згідно з встановленою формою.

Пунктом 14 Форми відомостей про учасника, необхідно було надати інші відомості на розсуд самих Учасників.

При аналізі цих документів (фотокопія 2) було встановлено, що Учасники у пункті 14 Форми відомостей про учасника надали однакову інформацію, зокрема: «Учасник процедури закупівлі гарантує, що на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів він не є банкрутом, стосовно нього не порушено справу про банкрутство і не перебуває в стадії ліквідації, не узгоджує з цього приводу свої відносини з кредиторами, не призупинив виробничу діяльність та не перебуває у будь-якій подібній ситуації, технічні, якісні характеристики предмета закупівлі передбачають застосування заходів із захисту довкілля».

фотокопія 2

9. Банківські реквізити обслуговуючого банку (найменування банку, що фінансує Учасника, поштова адреса, телефон, телефакс, розрахунковий рахунок Учасника, МФО, ЗКП):
Дирекція ПАТ «Діамантбанк»,
адреса: 29013, м. Хмельницький, вул. Поліська, 91/2,
тел. 79-49-30,
р/р 2690730004149,
МФО 320854,
код ЄДРПОУ 23362711.

10. Профільований напрямок діяльності організації:
за КВЕД:
4.00.00;4.01.00;4.02.00;4.03.00;4.05.00;4.06.00;4.07.00;4.08.00;4.09.00;4.10.00;
4.15.00;4.18.00;4.19.00;5.00.00;5.01.00;5.01.01;5.01.02;5.01.03;5.01.04;5.01.07;
5.02.00;5.02.01;5.02.02;5.02.03;5.02.06;5.02.08.

11. Структура організації: приватна фірма.

12. Посадова особа, яка уповноважена підписати конкурсні пропозиції: директор
Мельвечук Юрій Володимирович.

13. Дані про посадових осіб Учасника:

Повна назва посади	Прізвище, ім'я, по батькові	Контактний номер телефону (телефаксу)	E-mail
Директор	Мельвечук Юрій Володимирович	650230	dita95@mail.ru
Головний бухгалтер	Висоцька Валентина Анатоліївна	650230	dita95@mail.ru

14. Учасник процедури закупівлі гарантує, що на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів він не є банкрутом, стосовно нього не порушено справу про банкрутство і не перебуває в стадії ліквідації, не узгоджує з цього приводу свої відносини з кредиторами, не призупинив виробничу діяльність та не перебуває у будь-якій подібній ситуації, технічні, якісні характеристики предмета закупівлі передбачають застосування заходів із захисту довкілля.

Директор ПФ «ДІТА» Мельвечук Ю.В.

2016 року

- Діяльність «Будівельно-монтажне управління»
- Виробничий підрозділ «Стативська будівельна ділячка»

12. Посадова особа, яка уповноважена підписати конкурсні пропозиції:
Скомаровський Володимир Валентинович, директор

13. Дані про посадових осіб Учасника:

Повна назва посади	Прізвище, ім'я, по батькові	Контактний номер телефону (телефаксу)	E-mail
Керівник	Скомаровський В.В.	2-18-65	Progress-slj@ukr.net
Заступник	Супрун А.Г.	2-65-70	Progress-slj@ukr.net
Головний бухгалтер	Кайвчук С.П.	2-19-65	Progress-slj@ukr.net

14. Інші відомості
Учасник процедури закупівлі гарантує, що на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів він не є банкрутом, стосовно нього не порушено справу про банкрутство і не перебуває в стадії ліквідації, не узгоджує з цього приводу свої відносини з кредиторами, не призупинив виробничу діяльність та не перебуває у будь-якій подібній ситуації, технічні, якісні характеристики предмета закупівлі передбачають застосування заходів із захисту довкілля.

Директор ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» Скомаровський В.В.

м.п.
25 вересня 2016 року

Аналогічність тексту у пункті 14 Форми відомостей про учасника, яка була подана у тендерній пропозиції учасників вказує на те, що Учасники спільно готували тендерні пропозиції та обмінювались інформацією під час підготовки до участі у торгах.

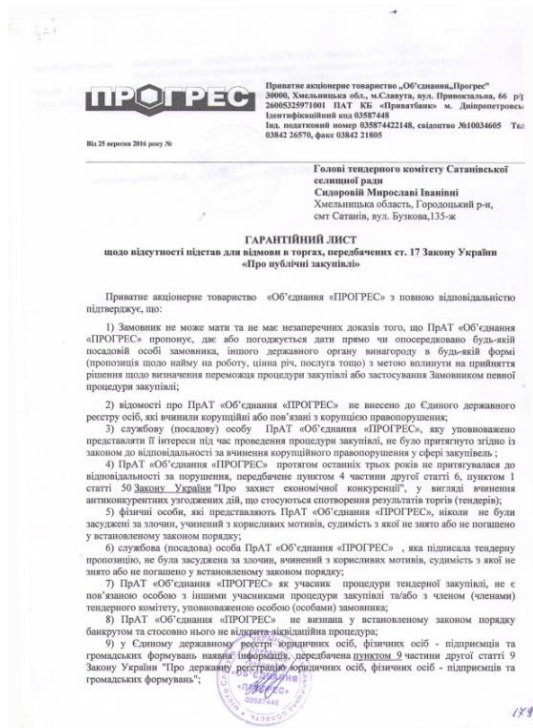
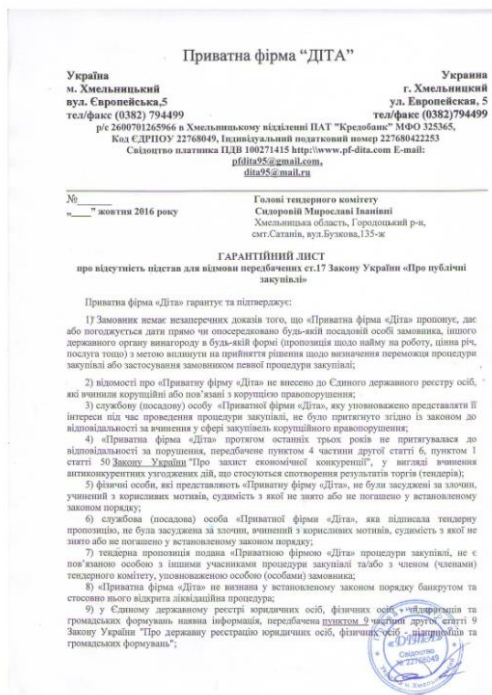
4. Відповідно до Тендерної документації Замовника для підтвердження відсутності підстав відмови в участі процедури закупівлі, Учаснику необхідно було надати Гарантійний лист в довільній формі про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, що визначені у ч. 1 та ч.2 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі».

При аналізі цих Гарантійних листів (фотокопія 3) було встановлено, що вони є однаковими за оформленням та текстом, зокрема:

- а) в обох випадках документи виконані однаковим стилем;
- б) назва документу виділена жирним шрифтом;
- в) однаковий текст;
- г) однакові відступи між абзацами, зокрема, особливий відступ між першим та другим пунктом, тощо.

Такі однакові особливості не впливають з вимог Замовника та не встановлені державними чи іншими стандартами.

фотокопія 3



Оформлення цих Гарантійних листів здійснювалось у довільній формі, яка не передбачена Тендерною документацією Замовника, що зумовлює індивідуальні особливості кожної довідки, підготовленої самостійно кожним окремим учасником. Натомість, вказані однакові особливості оформлення свідчать про те, що ці листи готувалися однією особою та/або про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці документів.

5. Згідно з пунктами 3.6.2, 3.6.3. Тендерної документації, Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі тендерних пропозицій документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (згідно із Додатком № 2).

Учасники до кінцевого строку подання тендерних пропозицій надають відповідно до своєї початкової ціни виконані згідно вимог Додатку №2 (у форматі pdf, .jpg, .bmp, .doc, .docx, rtf або інші):

- зведений кошторисний розрахунок;
- відомість ресурсів.

Відповідно до вимог Додатку 2 Тендерної документації Замовника, розрахунок ціни тендерної пропозиції має бути наданий у друкованому та електронному вигляді у програмному

комплексі АВК, або у програмному комплексі, який взаємодіє з ним в частині розрахунків договірних цін.

Слід зазначити, що **програмний комплекс АВК-5** - це програма, що найчастіше використовується для автоматичного складання кошторисів. Популярність даної програми пояснюється не лише зручністю використання її інтерфейсу, а й функціональними можливостями, що допомагають фахівцям зі складання кошторисів оптимізувати фінансові і трудові ресурси і внормувати їх у відповідності до діючих норм законодавства.

Також слід відмітити, що на момент проведення торгів існувало більше 40 редакцій програмного комплексу АВК-5.

Особливістю програмного комплексу АВК-5 при формуванні кошторисів є автоматичне присвоєння їм порядкового номеру в послідовному порядку їх розробки та вказується редакція програмного комплексу АВК-5 (верхній колонтитул).

На виконання вимог Тендерної документації, Учасники у своїй тендерній пропозиції надали: Зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва, Підсумкову відомість ресурсів.

Здійснивши аналіз цих документів було встановлено, що вони були зроблені з використанням програмного комплексу АВК-5 в редакції 3.1.5.

Порядкові номера Зведених кошторисних розрахунків вартості об'єкта будівництва ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» становив - 121_СД_ССР, ПФ «ДІТА» - 122_СД_ССР.

Порядкові номера Підсумкових відомостей ресурсів ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» становив - 121_СД_ИВР, ПФ «ДІТА» - 122_СД_ИВР.

Таким чином, представлені редакцією програми, номера (колонтитули) на зазначених документах ПрАТ «Об'єднання «Прогрес», ПФ «ДІТА» поданих на торги у складі своїх пропозицій свідчать про те, що вони розроблені на одному комп'ютерному обладнанні, з використанням одного і того ж програмного комплексу.

Для підтвердження зазначених фактів Відділенням здійснено моніторинг публічних закупівель, які проводились протягом 2016-2017 років та поточний період 2018 року з використанням системи публічних закупівель «Prozorro» встановлено, що ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» приймало участь в 5 тендерах, з них у відкритих торгах три рази, ПФ «ДІТА» приймало участь в 16 тендерах, з них у відкритих торгах 8 раз.

Відповідно до статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі», відкриті торги є основною процедурою закупівлі. Під час проведення процедури відкритих торгів тендерні пропозиції мають право подавати всі зацікавлені особи. Для проведення процедури закупівлі має бути подано не менше двох пропозицій.

Відділенням проаналізовано відкриті торги у яких брали участь ПрАТ «Об'єднання «Прогрес», ПФ «ДІТА» встановлено, що порядкові номера Підсумкових відомостей ресурсів, Зведених кошторисних розрахунків вартості об'єкта будівництва, які подавались суб'єктами господарювання є різними (таблиця 2).

Таблиця 2.

Номер процедури закупівлі	Учасники	Програмний комплекс	Порядковий номер	
			Підсумкова відомість ресурсів	Зведений кошторисний розрахунок
UA-2017-08-01-001860-b	ПрАТ «Об'єднання «Прогрес»	АВК-5 (3.2.1)	-	1008_СД_ССР
	ТОВ «РЕБЕЛС»	АВК-5 (3.2.2)	332_СД_ИВР	332_СД_ССР
UA-2017-07-10-000587-c	ПрАТ «Об'єднання «Прогрес»	АВК-5 (3.2.1)	902_СД_ИВР	902_СД_ССР
	ТОВ «РЕБЕЛС»	АВК-5 (3.2.2)	488_СД_ИВР	-
UA-2017-05-26-	ПФ «ДІТА»	АВК-5 (3.2.0)	3_ДЦ_ИВР	3_ДЦ_ССР

000846-b	ТОВ «ЖК-Гарант»	АВК-5 (3.2.0)	37 ДЦ ИВР	-
UA-2017-06-09-000784-с	ПФ «ДІТА»	АВК-5 (3.2.1)	20 ДЦ ИВР	20 ДЦ ССР
	ТОВ «ПЛАТИНУМБУД»	АВК-5 (3.2.1)	-	23 СД ССР
UA-2017-07-05-000324-a	ПФ «ДІТА»	АВК-5 (3.2.1)	-	30 ДЦ ССР
	ТОВ «Золота середина»	АВК-5 (3.2.1)	146 ДЦ ИВР	146 ДЦ ССР
UA-2017-09-06-002031-с	ПФ «ДІТА»	АВК-5 (3.2.2)	294 СД ИВР	294 СД ССР
	ТОВ «Будівельний Альянс Груп»	АВК-5 (3.2.1)	33 ДЦ ИВР	33 ДЦ ССР
	ТОВ «Проскурівський забудовник»	АВК-5 (3.2.1)	102 СД ИВР	102 СД ССР
UA-2017-10-03-000961-a	ПФ «ДІТА»	АВК-5 (3.2.2)	6 ДЦ ИВР	6 ДЦ-ССР
	БК-ТАРЕМ	АВК-5 (3.2.1)	281 ДЦ ИВР	281 ДЦ ССР
UA-2017-10-18-002200-a	ПФ «ДІТА»	АВК-5 (3.2.2)	336 ДЦ ИВР	-
	ТОВ «Укрстандарт»	АВК-5 (3.2.2)	102 ДЦ ИВР	-
	ТОВ Ліга Буд Центр»	АВК-5 (3.2.2)	152 ДЦ ИВР	-
UA-2018-02-13-000311-a	ПФ «ДІТА»	АВК-5 (3.2.2)	310 ДЦ ИВР	310 ДЦ ССР
	ПП «Моноліт-Буд»	АВК-5 (3.2.2)	81 ДЦ ИВР	81 ДЦ ССР
	ПП «Рослана»	АВК-5 (3.2.2)	-	246 ДЦ ССР
	Товариство з обмеженою відповідальністю «Ізяславтрансбуд»	АВК-5 (3.2.2)	283 ДЦ ИВР	283 ДЦ ССР

Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформацією між ними і є свідченням того, що під час підготовки цінових пропозицій між Учасниками відбувався обмін інформації або цінові пропозиції готувались одним із Учасників.

Отже, Учасники були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про те, що під час участі у Процедурі закупівлі Учасники не змагались між собою, а діяли узгоджено.

6. Додатковим свідченням узгодженої поведінки ПрАТ «Об'єднання «Прогрес», ПФ «ДІТА» під час участі у торгах є наступні факт.

При аналізі Підсумкових відомостей ресурсів Учасників (фотокопія 4, 5) було встановлено, що вказані документи мають однакові особливості оформлення, зокрема:

а) в обох випадках назва документа «Підсумкова відомість ресурсів» однаково виділена жирним шрифтом;

б) в обох випадках документ однаково відредагований: абзаци, вирівнювання тексту, нумерація;

в) в обох випадках вкінці документа у виразі «станом на "31 серпня" 2016 р.» лапки стоять після виразу «серпня»;

г) в обох випадках у назві предмету закупівлі відсутні пробіли при написання адреси - вул.Б.Хмельницького, тощо.

Також, за результатами аналізу Підсумкових відомостей ресурсів Учасників було встановлено, що вони містять 637 найменувань робіт та витрат на будівельні машини і механізми, матеріали, вироби і конструкції, тощо. Витрати Учасників у 100 відсотків випадках є однаковими по кожному найменуванню робіт.

52 Програмний комплекс АВК-5 (3.1.5)
Будівництво спортивного комплексу на території школи по
вул.Б.Хмельницького, 44 в смт.Сатанів Городоцького р-ну Хмельницької
області.

- 1 -

122_сд_ИВР

Підсумкова відомість ресурсів

№ п/п	Шифр ресурсу	Найменування	Одиниця виміру	Кількість	Поточна ціна за одиницю, грн.	в тому числі:				Обґрунтування ціни
						відпусчна ціна, грн.	транс-портна складова, грн.	заготівельно-складські витрати, грн.	всього, грн.	
1	2	3	4	5	6/7	8/9	10/11	12/13	14	
I. Витрати труда										
1	1	Витрати труда робітників-будівельників	люд-год	3444,56	20,17					
2		Середній розряд робіт, що виконуються робітниками-будівельниками	розряд	3,7						
3	27	Витрати труда робітників-монтажників	люд-год	994,91	19,33					
4		Середній розряд робіт, що виконуються робітниками-монтажниками	розряд	3,4						
5		Витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням машин	люд-год	2889,86	23,28					
6		Середній розряд ланки робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням машин	розряд	4,8						
7		Витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням машин автотранспорту при перевезенні ґрунту і будівельного сміття	люд-год	7,39	23,06					
8		Витрати труда робітників, заробітна плата яких враховується в складі:								
8.1		загальновиборничих витрат	люд-год	4052,68	32,31					
Разом кошторисна трудомісність			люд-год	42386,4						
Середній розряд робіт			розряд							



52 Програмний комплекс АВК-5 (3.1.5)
Будівництво спортивного комплексу на території школи по
вул.Б.Хмельницького, 44 в смт.Сатанів Городоцького р-ну Хмельницької
області.

- 1 -

122_сд_ИВР

Підсумкова відомість ресурсів

№ п/п	Шифр ресурсу	Найменування	Одиниця виміру	Кількість	Поточна ціна за одиницю, грн.	в тому числі:				Обґрунтування ціни
						відпусчна ціна, грн.	транс-портна складова, грн.	заготівельно-складські витрати, грн.	всього, грн.	
1	2	3	4	5	6/7	8/9	10/11	12/13	14	
I. Витрати труда										
1	1	Витрати труда робітників-будівельників	люд-год	3444,56	20,17					
2		Середній розряд робіт, що виконуються робітниками-будівельниками	розряд	3,7						
3	27	Витрати труда робітників-монтажників	люд-год	994,91	19,33					
4		Середній розряд робіт, що виконуються робітниками-монтажниками	розряд	3,4						
5		Витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням машин	люд-год	2889,86	23,28					
6		Середній розряд ланки робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням машин	розряд	4,8						
7		Витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням автотранспорту при перевезенні ґрунту і будівельного сміття	люд-год	7,39	23,06					
8		Витрати труда робітників, заробітна плата яких враховується в складі:								
8.1		загальновиборничих витрат	люд-год	4052,68	32,31					
Разом кошторисна трудомісність			люд-год	42386,4						
Середній розряд робіт			розряд	3,7						

Зазначені обставини не могли виникнути випадково, оскільки наведені витрати залежать від багатьох факторів, які не можуть бути однаковими для всіх суб'єктів господарювання, наприклад: вартість будівельних матеріалів, виробів і конструкцій залежать від постачальника, виду, марки; вартість експлуатації будівельних машин і механізмів залежить, зокрема від заробітної плати машиністів, зайнятих на керуванні будівельними машинами і механізмами, витрат на заміну запасних частин, що швидко спрацьовуються, витрат на бензин (дизельне паливо), а для машин, що працюють на стисненому повітрі від стаціонарних компресорних станцій, витрат на стиснуте повітря.

Отже, такі витрати не можуть бути однаковими, оскільки залежать від зовнішніх факторів, кількості працівників, стану та видів автомобілів, кранів, механізмів, тощо. Згідно з довідками, які надавались Учасниками у тендерних пропозиціях вони є різними.

Для підтвердження зазначених фактів Відділенням здійснено порівняння Підсумкових відомостей ресурсів, які подавались на інші тендери Учасниками зазначених торгів та їх конкурентів на них. Під час аналізу зазначених документів встановлено, що витрати у

Підсумкових відомостей ресурсів є різними, що підтверджується Підсумковими відомостями ресурсів інших тендерів наявних в матеріалах справи.

Крім того слід відмітити, що Підсумкова відомість ресурсів ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» складена начальником кошторисного відділу Товариства Добринчук В.В. та перевірена начальником технічного відділу Товариства Петриковою Н.В., про що свідчать їхні підписи та печатка на документі.

На Підсумкових відомостях ресурсів ПФ «ДІТА» відсутні підписи, прізвища осіб, які їх склали та перевіряли.

Таким чином, можна зробити висновок, що даний документ розроблявся фахівцями ПрАТ «Об'єднання «Прогрес», а ПФ «ДІТА» використовувала його для подачі тендерної пропозиції прикриття та була технічним учасником.

Зазначенні обставини свідчать про співпрацю між суб'єктами господарювання, що підтверджує про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці тендерних пропозицій та про обізнаність щодо цінових пропозицій один одного.

7. При аналізі Зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва Учасників (фотокопія 6, 7) було встановлено, що вказані документи мають однакові особливості оформлення, зокрема:

а) в обох випадках назва документа «Зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва» та предмету закупівлі однаково виділена жирним шрифтом;

б) в обох випадках документи однаково відредаговані: абзаци, вирівнювання тексту, нумерація, тощо.;

в) в обох випадках у назві предмету закупівлі відсутні пробіли при написанні адреси - вул.Б.Хмельницького;

г) в обох випадках кошториси складені в поточних цінах станом на 31 серпня 2016 року, хоча тендерні пропозиції подавались 05 жовтня 2016 року, тощо.

фотокопія 6

3 Програмний комплекс АВК-5 (3.1.5) - 1 - 121_СД_ССР Форма № 5

(назва організації, що затверджує)

Затверджено
Зведений кошторисний розрахунок у сумі 10295,349 тис. грн.
В тому числі зворотних сум 1,867 тис. грн.
(посилання на документ про затвердження)

" " 20 р.

ЗВЕДЕНИЙ КОШТОРИСНИЙ РОЗРАХУНОК ВАРТОСТІ ОБ'ЄКТА БУДІВНИЦТВА №
Будівництво спортивного комплексу на території школи по
вул.Б.Хмельницького, 44 в смт.Сатанів Городецького р-ну Хмельницької
області.

Складений в поточних цінах станом на 31 серпня 2016 р.

№ п/п	Номери кошторисів і кошторисних розрахунків	Найменування глав, будинків, будівель, споруд, лінійних об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури, робіт і витрат	Кошторисна вартість, тис.грн.			
			будівельних робіт	устаткування, меблів та інвентарю	інших витрат	загальна вартість
1	2	3	4	5	6	7
1	1-1	Глава 1. Підготовка території будівництва Підготовка території будівництва	57,563	-	-	57,563
		Разом по главі 1:	57,563	-	-	57,563
2	2-1	Глава 2. Об'єкти основного призначення Об'єкти основного призначення.	7075,248	219,507	-	7294,755
		Разом по главі 2:	7075,248	219,507	-	7294,755
3	4-1	Глава 4. Об'єкти енергетичного господарства Об'єкти енергетичного господарства.	12,772	0,711	-	13,483



3 Програмний комплекс АВК-5 (3.1.5) - 1 - 122_CD_CCP Форма № 5

(назва організації, що затверджує)

Затверджено

Зведений кошторисний розрахунок у сумі 10540,632 тис. грн.
В тому числі зворотних сум 1,867 тис. грн.
(посилання на документ про затвердження)

" " 20 р.

ЗВЕДЕНИЙ КОШТОРИСНИЙ РОЗРАХУНОК ВАРТОСТІ ОБ'ЄКТА БУДІВНИЦТВА №
Будівництво спортивного комплексу на території школи по
вул.Б.Хмельницького, 44 в смт.Сатанів Городецького р-ну Хмельницької області.

Складений в поточних цінах станом на 31 серпня 2016 р.

№ п/п	Номери кошторисів і кошторисних розрахунків	Найменування глав, будинків, будівель, споруд, лінійних об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури, робіт і витрат	Кошторисна вартість, тис.грн.			
			будівельних робіт	устаткування, меблів та інвентарю	інших витрат	загальна вартість
1	2	3	4	5	6	7
1	1-1	Глава 1. Підготовка території будівництва Підготовка території будівництва.	57,563	-	-	57,563
		Разом по главі 1:	57,563	-	-	57,563
2	2-1	Глава 2. Об'єкти основного призначення Об'єкти основного призначення.	7075,248	219,507	-	7294,755
		Разом по главі 2:	7075,248	219,507	-	7294,755
3	4-1	Глава 4. Об'єкти енергетичного господарства Об'єкти енергетичного господарства.	12,772	0,711	-	13,483

Також, за результатами аналізу Зведених кошторисних розрахунків вартості об'єкта будівництва Учасників було встановлено, що вони містять найменувань 7 глав, будинків, будівель, споруд, лінійних об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури, робіт і витрат, тощо. Витрати Учасників у 100 відсотків випадках є однаковими, навіть кошторисний прибуток Учасниками був встановлений в однаковому розмірі 161,916 тис. грн.

Відмінністю є лише те, що Учасники встановили різні кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами, зокрема: ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» - 77,532 тис. грн.; ПФ «ДІТА» - 281,935 тис. грн., що в кінцевому результаті вплинуло на ціну пропозиції Учасників і дало змогу отримати перемогу ПрАТ «Об'єднання «Прогрес».

Такі особливості при формуванні вартості матеріальних ресурсів не є природними і не можуть виникнути випадково при формуванні цін. Ціни на роботи, матеріальні ресурси формуються виконавцем з урахуванням суми витрат різних видів ресурсів (сировини, праці, основних засобів, послуг, обслуговування транспорту, грошей, тощо), очікуваного прибутку, строку виконання робіт. Отже, зазначене виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників торгів готувались кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

Для підтвердження зазначених фактів Відділенням здійснено порівняння Зведених кошторисних розрахунків вартості об'єкта будівництва, які подавались на інші тендери Учасниками зазначених торгів та їх конкурентів на них. Під час аналізу зазначених документів встановлено, що витрат у Зведених кошторисних розрахунків вартості об'єкта будівництва є різними, підтверджується Зведеними кошторисними розрахунками вартості об'єкта будівництва інших тендерів наявних в матеріалах справи.

Крім того, слід відмітити, що Зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» складений фахівцем товариства, про що свідчить підпис та печатка на документі.

На Зведеному кошторисному розрахунку вартості об'єкта будівництва ПФ «ДІТА» відсутні підписи фахівців підприємства та його печатка.

Таким чином, можна зробити висновок, що даний документ розроблявся фахівцями ПрАТ «Об'єднання «Прогрес», а ПФ «ДІТА» використовувало його для подачі тендерної пропозиції прикриття та було технічним учасником.

Аналогічність оформлення вказаних документів вказує на те, що учасники спільно готували пропозиції конкурсних торгів та обмінювались інформацією під час підготовки до участі у торгах та про обізнаність щодо цінових пропозицій один одного.

8. Відповідно до листа Сатанівською селищною радою від 19 лютого 2018 року №174/02-19/2018, Замовником торгів для підготовки Тендерної документації та її розміщення авторизованій в системі ProZorro залучало приватне підприємство «Юридична консалтингова компанія «Партнери» (вул. Зарічанська, 3/2, м. Хмельницький, 29000), про що був укладений договір про надання юридичних послуг від 12 вересня 2016 року №2.

Згідно умов даного Договору працівники даного підприємства мають право входу до кабінету Замовника

Згідно з листом ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» від 09 лютого 2018 року №24, Товариством було укладено договір про надання юридичних послуг від 03 жовтня 2016 року №03/10/2016-П/І із приватним підприємством «Юридична консалтингова компанія «Партнери-2014».

Таким чином, Замовник торгів та переможець торгів (ПрАТ «Об'єднання «Прогрес») використовували одну консультативну фірму, яка їм готувала документи для торгів та розміщувала їх в авторизованій системі ProZorro.

Відповідно до листа ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 14 листопада 2017 року №141117-2 для завантаження тендерної пропозиції ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» використовувало IP - адресу – 94.230.198.233, ПФ «ДІТА» використовувало IP - адресу – 77.121.160.4.

ТОВ «Хмельницькінфоком» листом від 07 лютого 2018 року №42 повідомило Відділення, що користувачем IP- адреси 94.230.198.233 в період з 01 жовтня 2016 року 00:01 по 16 жовтня 2016 року 12:34 було приватне підприємство «Юридична консалтингова компанія «Партнери» (вул. Зарічанська, 3/2, м. Хмельницький, 29000).

IP-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).

Відповідно до інформації, розміщеної на сайті 2ip (<https://2ip.ua/ru/services/information-service/site-location>) комп'ютерне обладнання з якого здійснювалась реєстрація, вхід до кабінету учасника та інші дії, пов'язані з подачею заявки, документів на участь у Процедурі закупівлі фактично знаходиться у **м. Хмельницький**, широта – 49.42161, довгота -26.99653. (фотокопія 8)

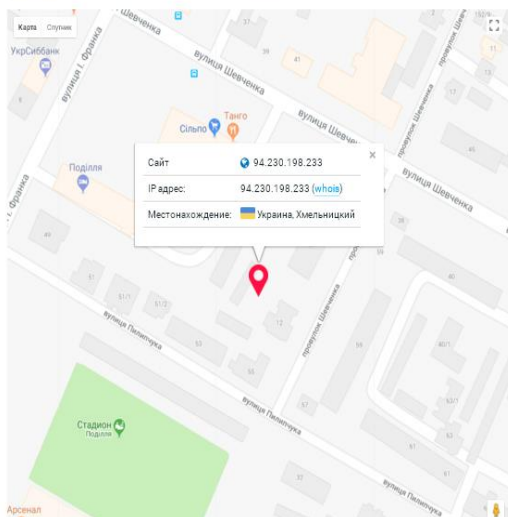
Слід зазначити, що юридична адреса ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» (вул. Привокзальна, 66, м. Славути, 30000) та юридична адреса ПФ «ДІТА» (вул. Європейська, 5, м. Хмельницький, 29000), але Учасники використовували для подання тендерних пропозицій для участі у тендері UA-2016-09-14-000405-а одне обладнання (комп'ютери чи пристрої у мережах), яке знаходиться за однією адресою м. Хмельницький.

Дані обставини свідчать про те, що Учасники спільно готували тендерні пропозиції та обмінювались інформацією під час підготовки до участі у торгах.

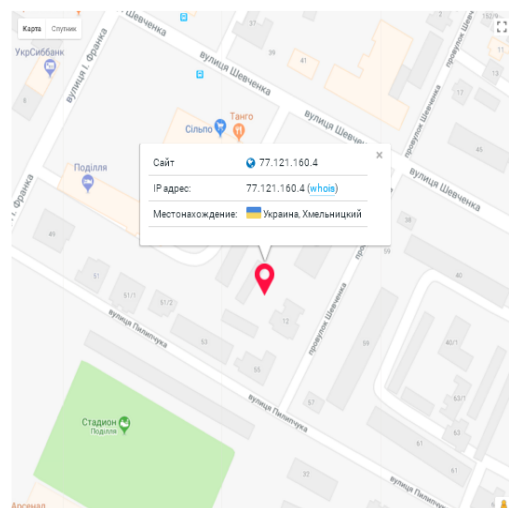
Особливістю є те, що Замовники (Сатанівська селищна рада), переможець (ПрАТ «Об'єднання «Прогрес») та учасник торгів (ПФ «ДІТА») використовували один і той же електронний майданчик Держзакупівлі.онлайн.

Ці обставини можуть свідчити про те, що Замовник торгів та ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» обмінювались інформацією під час підготовки до участі у торгах та узгоджували свою поведінку під час торгів, а ПФ «ДІТА» була технічним учасником тендеру та подала тендерну пропозицію прикриття.

Страна:	Україна
Регион:	Хмельницька область
Город:	Хмельницький
Широта:	49.42161
Долгота:	26.99653
ZIP-код:	29025
Местное время:	10:21 (+03:00)



Код страны:	UA
Страна:	Україна
Регион:	Хмельницька область
Город:	Хмельницький
Широта:	49.42161
Долгота:	26.99653
ZIP-код:	29025
Местное время:	10:25 (+03:00)



Отже, той факт, що ПрАТ «Об'єднання «Прогрес», а ПФ «ДІТА», які виступали конкурентами в торгах, подавали свої тендерні пропозиції з одного авторизованого електронного майданчика, з комп'ютерного обладнання, яке знаходиться за однією адресою, не є природним та свідчить про те, що у період підготовки та участі у процедурах закупівлі Учасники діяли спільнота були обізнані щодо цінкових пропозицій один одного.

9. Засновником та власником ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» (вул. Привокзальна, 66, м. Славута, 30000, код ЄДРПОУ 03587448) є Фрідман Артур Давидович (вул. Радянська, 32, кв.6, м. Славута, 30000).

Засновником та власником ПФ «ДІТА (вул. Європейська, 5, м. Хмельницький, 29000, код ЄДРПОУ 22768049) є Кіперман Михайло Семенович (вул. Соборна, 73, кв. 14, м. Хмельницький, 29000).

Відповідно до Депутатського звернення Народного депутата України Черненка О.М. від 22 травня 2017 року №НД085-143В та відомостей у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, засновники зазначених суб'єктів господарювання є спільними засновниками релігійної організації (код ЄДРПОУ 38223557), яка знаходиться за адресою: провул. Пекарський, 2, м. Хмельницький, 29000.

Таким чином, наявність між вказаними Учасниками зв'язків могли створити сприятливі умови для того, щоб ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» погодили свою поведінку для участі у відкритих торгах на закупівлю вказаного вище предмету узгодження поведінки та, як наслідок, усунення конкуренцію між ними під час участі у вищезазначених торгах.

Наведені докази свідчать про те, що документи, які були подані на торги у складі пропозицій ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» готувалися ними узгоджено та/або про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці пропозицій та про обізнаність щодо цінкових пропозицій один одного.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням

переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибрати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

Держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.

Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.

Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша, погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Згідно із статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Отже, аналіз документів, які подавались на торги (№UA-2016-09-14-000405-а) та докази зібрані в процесі дослідження в сукупності і взаємозв'язку вказують на узгоджену поведінку з ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» при підготовці тендерних пропозицій та відсутність змагальності у торгах, наслідком якої є спотворення конкуренції, що обмежує Замовника у виборі цінових пропозицій учасників, які мали б бути запропоновані в умовах добросовісної конкуренції. Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

Вищезазначені дії ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА», які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та проведення у вересні-жовтні 2016 року Сатанівською селищною радою процедури відкритих торгів (№UA-2016-09-14-000405-а) щодо закупівлі: «Будівництво спортивного комплексу на території школи по вул. Б. Хмельницького, 44 в смт. Сатанів Городоцького району Хмельницької області («Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва» код ДК 021-2015 – 45200000-9) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за таке порушення передбачена відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єктів господарювання

від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з представленою ПФ «ДІТА» звіту про фінансові результати чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік склав 101 433 183,00 гривень.

Згідно з довідкою ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» від 23 березня 2018 року №46 виручка від реалізації виконаних будівельно-монтажних робіт за 2017 рік склала 47 548,0 тис. грн.

У відповідь на подання з попередніми висновками у справі №03-06/26-17 від 20 березня 2018 року №11/22-п листом від 20 квітня 2018 року б/н ПФ «ДІТА», листом від 18 квітня 2018 року №58 ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та уповноважені представники суб'єктів господарювання на засіданні адміністративної колегії повідомив Відділення, що із висновки територіального відділення не погоджуються, з огляду на наступне:

1. Подання тендерної пропозиції майже одночасно. Про те в самому поданні вказується час подання пропозицій і даний час є різним. Підприємство подавало пропозицію 05.10.2016 року о 17.52 год. Таким чином не є майже однаковим, а з різницею у 2 год. 38 хв. Підприємством дана пропозиція була подана під кінець робочого дня так, як розраховувати на 06.10.2016 року до 10.31 год. ПФ «ДІТА» не могло. Підприємство також не могли знати коли інший учасник або учасники подасть таку пропозицію.

ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» також додатково зазначило, що учасники вільні у виборі дня та часу подання своїх тендерних пропозицій у межах визначеного замовником часу. Учасники торгів територіально віддалені один від одного (ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» знаходиться у м. Славути. а ПФ «ДІТА» - у м. Хмельницький), не перебували та не перебувають у господарських або будь-яких інших правовідносинах, не є пов'язаними особами.

Такі пояснення не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та спростовуються матеріалами справи і не можуть бути прийнятті до уваги Відділенням так, як Учасники не обґрунтували надання Тендерних пропозицій до електронної системи закупівель, за день до завершення кінцевого строку подання 05 жовтня 2016 року та майже одночасно з різницею у 2 год. 38 хв.

Ці обставини можуть свідчити про те, що ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» обмінювались інформацією під час підготовки до участі у торгах та узгоджували свою поведінку під час подання пропозиції.

2. Щодо пониження ціни Підприємством то пониження ціни в тому числі і нижчої, як 10295348,00 гривень є економічно не вигідно ПФ «ДІТА». Підприємство з урахуванням віддаленості від основної бази відряджень працівників, перевезення техніки могли виконати дану роботу за 10540632,00 гривень. Щодо пониження ціни в три етапи це є наше право, а не обов'язок. Пониження ціни можливе було тільки за наявності економічно вигідності проекту. Цінова пропозиція була визначена і розрахована відразу при поданні пропозиції, та вирішено, що пониження ціни не буде. За таких підстав твердження про те, що Підприємство не була зацікавлена у виграші за нижче, як 10295349,00 гривень є правильним так, як ПФ «ДІТА» могло виконати таку роботу тільки за 10540632,00 гривень.

Такі пояснення не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та спростовуються матеріалами справи і не можуть бути прийнятті до уваги Відділенням з наступних причин.

Різницею між ціновими пропозиціями ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» це кошти, які не пов'язані з виконанням безпосередньо робіт із будівництвом об'єкту, а кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами у розмірі - 281,935

тис. грн., які ПФ «ДІТА» не могло фактично передбачити (встановити) на період виконання робіт

Крім того, відповідно до пунктів 2, 7 частини четвертої статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі», істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків: зміни ціни за одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку, за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі; зміни встановленого згідно із законодавством органами державної статистики індексу споживчих цін.

Згідно з частиною першою статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі», електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін, тобто пониження ціни це суть аукціону.

Таким чином, ПФ «ДІТА» мала можливість та ресурс для зниження цінової пропозиції під час проведення аукціону на суму додаткових витрат пов'язаних з інфляційними процесами, але цього не зробило.

Отже, оскільки Учасники, під час електронного аукціону, однаково не зменшували своїх початкових цінових пропозицій, це дає підстави вважати, що ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» узгодили між собою умови участі у Закупівлі та можна зробити висновок, що ПФ «ДІТА» була технічним учасником тендеру та подала тендерну пропозицію прикриття.

3. Всі пункти додатку № 5 Тендерної документації є різними, додаток № 14 є стандартним і Підприємство його використовувало ще у тендерній документації:

- будівництві навчально-виховного комплексу по вул. Залізняка, 32 в м. Хмельницькому, що проходив у серпні 2016 року;
- реконструкція даху будівлі з утепленням зовнішніх стін Хмельницького спеціалізованого ліцею інтернату по вул. Озерна. 14, в червні 2017 року;
- реконструкція існуючої будівлі краєзнавчого музею під музейний комплекс по вул. Свободи, 22 в м. Хмельницькому в іншій тендерній документації (копії додаються).

Тільки по 14 пункту вважати надана однакова інформація є безпідставним. Посадові особи повинні аналізувати додаток № 5 в цілому і з цього робити висновок, а не так, як зроблено в поданні.

ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» також додатково зазначило, що зазначені форми відомостей є загальнодоступними, а тому учасники зазвичай виготовляють їх на підставі шаблонів або зразків, отриманих із відкритих джерел (поданих під час інших торгів, проформ, розміщених у мережі Інтернет).

Такі пояснення не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та спростовуються матеріалами справи і не можуть бути прийнятті до уваги Відділенням з наступних причин.

Відділення не заперечує того, що форми відомостей Учасники могли отримати із відкритих джерел (поданих під час інших торгів, проформ, розміщених у мережі Інтернет).

Відповідно до листів ПФ «ДІТА» від 25 вересня 2017 року №305 та ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» від 26 вересня 2017 року №124, Учасниками використовували стандартні шаблони, (форми), що надаються Замовниками торгів у тендерній документації і при підготовці документів до різних торгів Учасники готують документи і відповідності до вимог встановлених тендерною документацією та шаблонів. Джерел походження зазначених документів Учасниками не вказано.

Також слід відмітити, що в системі публічних закупівель «Prozorro» є значна кількість форми відомостей про учасника із різним текстом. Незважаючи на це Учасники використали та подали форми відомостей про учасника з аналогічністю тексту у пункті 14. Це вказує на

те, що Учасники спільно готували тендерні пропозиції та обмінювались інформацією під час підготовки до участі у торгах.

4. Підприємство не може погодитись із висновками, щодо гарантійних листів з однаковим текстом і тлумачень про те, що вони повинні здійснюватись у довільній формі.

Гарантійні листи ПАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» не мають однакового тексту і зокрема:

- розбіжності у назві адресата кому адресувались у нашому відсутні слова «Сатанівської селищної ради»;
- гарантійний лист підприємства виконаний на нашому фірменному бланку із іншим шрифтом і стоїть № та дата жовтень 2016 року, чого не має у іншого учасника;
- у назві гарантійного листа у примірнику ПФ «ДІТА» відсутні слова «в торгах»;
- початок гарантійного листа підприємства починається іншими словами ніж другого учасника.

Хочемо зразу відмітити відносно тексту гарантійного листа то учасники торгів зобов'язані були дотримуватись норм законодавства і зокрема статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі». Так у гарантійних листа дано відповідь на всі пункти статті 17 вищевказаного закону словами закону. Тому звинувачувати Підприємство так і іншого учасника в тому, що ми дотримались законодавства є абсурдом, тим більше, що по тексту вони повністю відрізняються.

Такі пояснення не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та спростовуються матеріалами справи і не можуть бути прийнятті до уваги Відділенням з наступних причин.

При аналізі цих Гарантійних листів (фотокопія 3) було встановлено, що вони є однаковими за оформленням та текстом, структурою.

Крім того, посилання на статтю 17 Закону України «Про публічні закупівлі» є не коректним так, як стаття передбачає підстави відмови Замовником учасникам в участі у процедурі закупівлі та не встановлює конкретної форми /змісту відомості.

Такі однакові особливості не впливають з вимог Замовника та не встановлені державними чи іншими стандартами. Натомість, вказані однакові особливості оформлення свідчать про те, що ці листи готувалися однією особою та/або про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці документів.

5. Що стосується використання однакового програмного комплексу АВК-5 в редакції 3.1.5 то Учасники використовувало його так, як на період проведення тендеру це була остання версія оновлення програмного комплексу АВК-5, яка використовувалась працівниками.

Дані які заносились до програмного комплексу при підготовці зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва, договірної ціни, локальних кошторисів, підсумкової відомості ресурсів, розрахунок загальновиробничих витрат, які отримано ПФ «ДІТА» із першоджерела і зокрема від ТОВ «Добробут-Проект» вул. Подільська, 93 код ЄДРПОУ 39498873 у відповідності до листа № 15/09/1 від 15 вересня 2016 року були розроблені в цій редакції 3.1.5 і створені Працівниками в програмному комплексі АВК-5 за реєстраційним номером 122, відповідно кожен випущений документ отримав свій номер № 122 СД ССР та № 122 СД ИВР. (копію листа додаємо) Можливо інший учасник також використовував в своїй діяльності програмний комплекс АВК-5 в редакції 3.1.5, але виготовлення вищевказаних документів проходило на комп'ютерній техніці ПФ «ДІТА». А тому безпідставним є твердженням про виготовлення даних документів на одному комп'ютерному обладнанні одними особами та проходив обмін інформацією по тендеру.

ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» також додатково зазначило, що порядковий номер Зведених кошторисних розрахунків вартості об'єкта будівництва, порядковий номер Підсумкових відомостей ресурсів не можуть бути свідченням того, що вони розроблені на одному комп'ютерному обладнанні, з використанням одного і того ж програмного комплексу. Самі по собі порядкові номери пропозиції не мають інформаційного змісту. Вони

ідентифікують одиницю створення будівлі та використовуються як ключ доступу до відповідної інформації в файлах комп'ютерних систем.

Такі пояснення не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та спростовуються матеріалами справи і не можуть бути прийнятті до уваги Відділенням з наступних причин.

Відділення не заперечує про можливість використання однакового програмного комплексу АВК-5 в оновленій редакції 3.1.5 на момент проведення торгів.

Однак, Відділення наголошує, що є різні програмні комплекси та різні редакції програмних комплексів АВК-5. Дане підтверджується проведенням моніторингом публічних закупівель, який зазначений у таблиці 2, в яких приймали участь Учасники.

Також, Відділення вказує на те, що особливістю програмного комплексу АВК-5 при формуванні кошторисів є автоматичне присвоєння їм порядкового номеру в послідовному порядку їх розробки та вказується редакція програмного комплексу АВК-5 (верхній колонтитул).

Тому, у разі використання програмний комплекс АВК-5 однієї або різних редакцій встановлених на різному комп'ютерному обладнанні то порядковий номер документів буде різний, дане зазначення підтверджується проведенням моніторингом публічних закупівель, який зазначений у таблиці 2, в яких приймали участь Учасники.

Таким чином, поставлені редакції програми, номери (колонтитули) на Зведених кошторисних розрахунках вартості об'єкта будівництва, Підсумкових відомостей ресурсів ПрАТ «Об'єднання «Прогрес», ПФ «ДІТА» поданих на торги у складі своїх пропозицій свідчать про те, що вони розроблені на одному комп'ютерному обладнанні, з використанням одного і того ж програмного комплексу.

6. Підсумкова відомість ресурсів, яка вказана в поданні отримана в результаті обчислення кошторисної документації в програмному комплексі АВК-5 версія 3.1.5. Форма подачі документів в якій чітко було виділено і жирним шрифтом, і стилем подачі інформації, абзацами, пробілами, лапками, вирівнюванням тексту і таке інше задана розробником програмного комплексу НВФ «АВК Созидатель». Програма автоматично визначає задані параметри для розрахунку витрат будівництва, вартість будівельних матеріалів, вартість експлуатації будівельних машин та механізмів. Всі найменування робіт та витрат на будівельні машини і механізми, в нашому випадку, ми залишили задані проектною організацією. Нам не відомо звідки отримувало інформацію інший учасник.

Такі пояснення не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та спростовуються матеріалами справи і не можуть бути прийнятті до уваги Відділенням з наступних причин.

Згідно з твердженнями Учасників торгів зміст та форму подачі інформації (інтерфейс) у вказаному програмному продукті закладений розробником програми, а саме: шрифт, абзаци, вирівнювання тексту та виведення на друк документів, створених користувачем. дані документи, але назви предметів закупівлі, адреси, дати, тощо вноситься безпосередньо працівниками, які користуються цим програмним комплексом.

*Стосовно того, що Учасники використовували інформаційну модель будівництва в формі *its.*, розроблену ТОВ «Добробут-Проект» не спростовує того, що Учасники у дані документи включили 100 відсотків однакових витрат на будівельні машини і механізми, матеріали, вироби і конструкції, тощо, так як Учасники мають різне обладнання, кількість працівників та їх кваліфікацію, різну матеріально-технічну базу та віддаленість від об'єкта будівництва.*

Дане твердження також підтверджується проведенням моніторингом публічних закупівель, а саме: Підсумковими відомостями ресурсів інших учасників, які є у наявності в матеріалах справи.

Зазначенні у пункті 6 цього рішення особливості оформленні цих документів свідчать про співпрацю між суб'єктами господарювання, що підтверджує про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці тендерних пропозицій та про обізнаність щодо цінових пропозицій один одного.

7. Зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва предмету закупівлі отримувалось від розробника проекту, як і отримувалось Підприємством і підсумкова відомість ресурсів , і договірна ціна , і локальні кошториси, і розрахунок загально-виробничих витрат, у відповідності до листа № 15\09\1 від 15.09.2016 року. Підприємством із отриманого розробником проекту документа в **главі 16** ПДВ був заданий, як довільне значення в розрахунок кошторисної вартості, а працівники задали дані згідно розрахунку по ДСТУ Б.Д.1.1.1-1:2013 п. 5.8.16 для III категорії складності, а також виключена глава 17 .П. 162-1 витрати на авторський нагляд, так як це витрати замовника. Якщо ПрАТ «Об'єднання Прогрес» використовувало дані документи з використання програмного комплексу АВК-5 в редакції 3.1.5 то така інформація повинна бути однаковою.

Такі пояснення не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та спростовуються матеріалами справи і не можуть бути прийнятті до уваги Відділенням з наступних причин.

Згідно з твердженнями Учасників торгів зміст та форму подачі інформації (інтерфейс) у вказаному програмному продукті закладений розробником програми, а саме: шрифт, абзаци, вирівнювання тексту та виведення на друк документів, створених користувачем дані документи, але назви предметів закупівлі, адреси, дати, тощо вноситься безпосередньо працівниками, які користуються цим програмним комплексом.

*Стосовно того, що Учасники використовували інформаційну модель будівництва в формі *ims.*, розроблену ТОВ «Добробут-Проект» не спростовує того, що Учасники у дані документи включили майже 100 відсотків однакових витрат на будівельні машини і механізми, матеріали, виробы і конструкції, тощо, так як Учасники мають різне обладнання, кількість працівників та їх кваліфікацію, різну матеріально-технічну базу та віддаленість від об'єкта будівництва.*

Дане твердження також підтверджено проведеним моніторингом публічних закупівель, а саме: Зведених кошторисних розрахунків вартості об'єкта будівництва інших учасників, які є у наявності в матеріалах справи.

Зазначенні у пункті 6 цього рішення особливості оформленні цих документів свідчать про співпрацю між суб'єктами господарювання, що підтверджує про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці тендерних пропозицій та про обізнаність щодо цінових пропозицій один одного.

8. ПФ «Діта» по даних торгах не співпрацювала ні з Сатанівською селищною радою ні з ПП «Юридична консалтингова компанія «Партнери 2014» ні з ПП «Юридична консалтингова компанія «Партнери». Документи, що подавались на проведення торгів оформлялись виключно працівниками Підприємства з використанням своєї комп'ютерної бази та електронного майданчика держзакупівлі онлайн ДЗО , який є найкращим і найзручнішим у використанні по інтерфейсу у використанні по роботі із системою «ПРОЗОРО». Він також є швидким і зручним по передачі документів, що входять в склад пропозицій.

ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» також додатково зазначило, що Підприємство та Замовник користувались послугами різних юридичних компаній. ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» послуги отримувало в приватного підприємством «Юридична консалтингова компанія «Партнери-2014», а Сатанівською селищною радою у приватного підприємства «Юридична консалтингова компанія «Партнери».

Щодо використання одного й того ж електронного майданчика Товариство зазначило, що станом на серпень-жовтень 2016 року кількість електронних майданчиків була обмежена. При цьому учасники та замовники самостійно обирали майданчик, який їм зручніше користуватися.

Такі пояснення не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та спростовуються матеріалами справи і не можуть бути прийнятті до уваги Відділенням з наступних причин.

Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, засновниками приватного підприємства «Юридична консалтингова компанія «Партнери» (вул. Зарічанськ, 3/2, м. Хмельницький, 29000, ЄДРПОУ 36952950) є Пилипчук Н.Ю., Ткачук С.П.

Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, засновниками приватного підприємства «Юридична консалтингова компанія «Партнери-2014» (вул. Зарічанськ, 3/2, м. Хмельницький, 29000, ЄДРПОУ 39463332) є Пилипчук Н.Ю., Ткачук С.П.

Таким чином, зазначенні суб'єкти господарювання пов'язані між собою відносинами контролю

Тому, той факт, що ПрАТ «Об'єднання «Прогрес», а ПФ «ДІТА», які виступали конкурентами в торгах, подавали свої тендерні пропозиції з одного авторизованого електронного майданчика, з комп'ютерного обладнання, яке знаходиться за однією адресою, не є природним та свідчить про те, що у період підготовки та участі у процедурах закупівлі Учасники діяли спільно та були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.

9. Дійсно засновником ПФ «Діта» є Кіперман М.С. а також одним із засновників Хмельницької обласної іудейської релігійної громади є також даний громадянин.

Засновник ПФ «Діта» у відповідності до Статуту підприємства має свої виключно повноваження, які не пов'язані із здійсненням господарської діяльності. Господарську діяльність здійснює директор Підприємства в час проведення тендеру Медведчук Ю.В. і наймані працівники підприємства, які і виконували свої обов'язки готуючи документи на проведення тендеру.

Засновник Хмельницької обласної іудейської релігійної громади у відповідності до Статуту не має ніяких повноважень. Громадяни України об'єдналися виключно по віро сповіданню а не по пов'язаністю по підприємницькій діяльності, чи по економічним зв'язкам. Якщо б працівники відділення ознайомились із статтею 1 Закону України «Про публічні закупівлі» тоді б зрозуміли, що дане поєднання не відповідає тим критеріям які визначені в пункті 16 даної статті закону та не переслідували громадян в порушення Конституції України з іншим віро сповіданням.

ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» також додатково зазначило, що учасники процедури закупівлі не являються пов'язаними особами в розумінні пункту 16 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі».

Такі пояснення не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та спростовуються матеріалами справи і не можуть бути прийнятті до уваги Відділенням з наступних причин.

Відділення у зазначеному пункті рішення стверджує, що наявність між вказаними Учасниками будь-яких зв'язків могли створити сприятливі умови для того, щоб ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» погодили свою поведінку для участі у відкритих торгах на закупівлю вказаного вище предмету узгодження поведінки та, як наслідок, усунення конкуренцію між ними під час участі у вищезазначених торгах.

З наведених приписів статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), за ознаками яких згідно з оспорюваним рішенням кваліфікувалися дії учасників конкурсних торгів, не випливає, що необхідною умовою такої правової кваліфікації є фактичне спотворення результатів торгів. Натомість достатньою для цього наявність самої лише можливості недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

У пункті 14 постанови пленуму Вишого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 "Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства" зазначено, що для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів,

покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених Законом, як, зокрема, анти конкурентні узгоджені дії, або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями суб'єктів господарювання.

Отже, узгодивши свої дії під час підготовки та участі у процедурах закупівлі учасники замінили ризик, що його породжує економічна конкуренція, на координацію своєї поведінки у господарській діяльності, а це призвело як до усунення між ними конкуренції під час проведення процедури, так і до спотворення конкурентного середовища в цілому.

Таким чином, такі пояснення ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та спростовуються матеріалами справи і не можуть бути прийняті до уваги Відділенням так, як докази зібрані в процесі розгляду справи в сукупності факторів, що об'єктивно (незалежно від суб'єкта господарювання) впливають на його поведінку у спірних відносинах, і взаємозв'язку вказував на узгоджену поведінку ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» та ПФ «ДІТА» під час підготовки до участі в торгах, відсутність змагальності на торгах, наслідком якої є усунення конкуренції під час тендеру.

При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

- ПрАТ «Об'єднання «Прогрес» сприяло розгляду справи №03-06/26-17;
- ПФ «ДІТА» сприяло розгляду справи №03-06/26-17.

Розглянувши матеріали справи, подання з попередніми висновками у справі №03-06/26-17 від 20 березня 2018 року №11/22-п у їх сукупності, адміністративна колегія Відділення дійшла до висновку, що подані матеріали достатні, а наведені у поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 12¹, 14, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, (зі змінами), пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії приватного акціонерного товариства «Об'єднання «Прогрес» (вул. Привокзальна, 66, м. Славута, 30000, код ЄДРПОУ 03587448), приватної фірми «ДІТА» (вул. Європейська, 5, м. Хмельницький, 29000, код ЄДРПОУ 22768049), які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та проведення у вересні-жовтні 2016 року Сатанівською селищною радою процедури відкритих торгів (№UA-2016-09-14-000405-а) щодо закупівлі: «Будівництво спортивного комплексу на території школи по вул. Б. Хмельницького, 44 в смт. Сатанів Городоцького району Хмельницької області («Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва» код ДК 021-2015 – 45200000-9), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

2. За вчинення порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на приватне акціонерне товариство «Об'єднання «Прогрес» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. За вчинення порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на приватну фірму «ДІТА» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його **у двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду **в двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафів, необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії
Голова відділення

В.Олуйко