



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ХМЕЛЬНИЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

Від 20 грудня 2018 року

м. Хмельницький

№ 40-р/к

справа №02-06/14-18

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Хмельницького територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) у зв'язку із збором та аналізом доказів у справі №03-06/06-18 розпочатій адміністративною колегією Відділення за ознаками вчинення порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення 06.12.2017 року результатів аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018 року, та на підставі статей 7, 17, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив приватному акціонерному товариству «Київстар» (ідентифікаційний код юридичної особи - 21673832) (надалі – ПрАТ «Київстар», Товариство, Відповідач) вимогу про надання інформації від 12.03.2018 року № 01-27/02-727 (надалі – Вимога) протягом 15 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк Товариство надало відповідь, яка містила неповну інформацію щодо споживачів телекомунікаційних послуг, зокрема не надало роздруківок вхідних та вихідних дзвінків

За результатами розгляду справи № 02-06/14-18 такі дії ПрАТ «Київстар» кваліфіковано, як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

На порушника накладено штраф у розмірі 20700,00 (двадцять тисяч сімсот) гривень.

Адміністративна колегія Хмельницького територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-06/14-18 про порушення ПрАТ «Київстар» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі у встановлений головою територіального відділення строк, та подання з попередніми висновками Відділу досліджень та розслідувань від 9 серпня 2018 року № 72-03/62-п.

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Відділенням здійснюється розгляд справи №03-06/06-18 розпочатій адміністративною колегією Відділення за ознаками вчинення порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення 06.12.2017 року результатів аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018 року.
- (2) Відділенням направлено вимогу про надання інформації від 12.03.2018 року №01-27/02-727 ПрАТ «Київстар» (вул. Дегтярівська, 53, м. Київ, 03113, ідентифікаційний код юридичної особи - 21673832).
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18 травня 2018 року №19-рк/к розпочато розгляд справи № 02-06/14-18 відносно ПрАТ «Київстар» за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (4) Відділенням направлено вимогу від 05.06.2018 року №72-02/1262 про надання інформації ПрАТ «Київстар» (вул. Дегтярівська, 53, м. Київ, 03113, ідентифікаційний код юридичної особи - 21673832).
- (5) Листом від 09.08.2018 № 72-02/1726 Відділення направлено ПрАТ «Київстар» подання з попередніми висновками у справі № 02-06/14-18 від 9 серпня 2018 року № 72-03/62-п.
- (6) Листом від 03.12.2018 року № 72-02/2331 було направлено запрошення ПрАТ «Київстар» на засіданні адміністративної колегії Відділення.

2. Відповідач

- (7) Відповідачем у справі № 02-06/14-18 є ПрАТ «Київстар», яке зареєстровано у Шевченківській районній в місті Києві державній адміністрації 03.09.1997 року, номер запису про проведення державної реєстрації № 1 073 120 0000 000736.
- (8) Юридична адреса вул. Дегтярівська, 53, м. Київ, 03113, ідентифікаційний код 21673832.
- (9) Згідно інформації, яка міститься в ЄДРПОУ, основним видом діяльності ПрАТ «Київстар» є сфера безпровідного електрозв'язку (Код КВЕД 61.20).
- (10) Підприємство веде самостійний баланс, закінчений бухгалтерський облік та статистичну звітність, має розрахунковий та інші рахунки в установах банків, бланки та печатку зі своїм найменуванням, є юридичною особою.
- (11) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (12) У зв'язку із збором та аналізом доказів у справі №03-06/06-18 розпочатій адміністративною колегією Відділення за ознаками вчинення порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення 06.12.2017 року результатів аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018 року, та на підставі статей 7, 17, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Відділенням направлено Вимогу від 12.03.2018 року №01-27/02-727 про надання інформації ПрАТ «Київстар».
- (13) Згідно з вказаною Вимогою інформацію необхідно було надати до Відділення протягом 15 календарних днів з дня отримання Вимоги, з наступних питань:

1. Інформацію про споживачів телекомунікаційних послуг, яким протягом періоду з 20.11.2017 року по 15.12.2017 року були присвоєні абонентські номери:
 - 1) Інформація визначена як інформація з обмеженим доступом;
 - 2) Інформація визначена як інформація з обмеженим доступом;
 - 3) Інформація визначена як інформація з обмеженим доступом;
 - 4) Інформація визначена як інформація з обмеженим доступом;
 - 5) Інформація визначена як інформація з обмеженим доступом;
 - 6) Інформація визначена як інформація з обмеженим доступом;
 - 7) Інформація визначена як інформація з обмеженим доступом.
2. Роздруківки вхідних та вихідних дзвінків, а саме: зазначити дату, час, номер телефону, з якого здійснювалося з'єднання (дзвінок), номер телефону, з яким здійснювалося з'єднання (дзвінок), тривалість розмови, за період часу з 20.11.2017 року по 15.12.2017 року (включно).
- (14) У Вимозі було наголошено, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою Відділення строки або подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідальність за яке передбачена статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (15) Листом від 02 квітня 2018 року № 6599/02 Товариство надало відповідь на пункт 1 Вимоги Відділення, а на пункт 2 згаданої Вимоги Товариство зазначило, що відповідно до частини першої статті 34 Закону України «Про телекомунікації», оператори, провайдери телекомунікацій повинні забезпечувати і нести відповідальність за схоронність відомостей щодо споживача, отриманих при укладенні договору, наданих телекомунікаційних послуг, у тому числі отримання послуг, їх тривалості, змісту, маршрутів передавання тощо. Згідно з частиною третьою цієї статті інформація про споживача та про телекомунікаційні послуги, що він тримав, може надаватись у випадках і в порядку, визначених законом. В інших випадках зазначена інформація може поширюватися лише за наявності письмової згоди споживача. Оскільки наразі від абонентів, які користуються номерами телефонів, зазначеними у пункті 1 цього листа, не надходила письмова згода про надання вищезазначеної інформації третім особам, у тому числі державним органам, у Товариства відсутні підстави (без порушення положень законодавства про телекомунікації) для надання Відділенню роздруківок вхідних та вихідних дзвінків, зокрема, їх дат, часу та тривалості розмов за запитуваний у Вимозі період.
- (16) Ці обставини засвідчують факт отримання згаданої Вимоги та обізнаність з їх змістом та про відмову у наданні інформації територіальному відділенню.
- (17) Жодних клопотань від Товариства щодо продовження терміну подання інформації на Вимогу від 12.03.2018 року № 01-27/02-727 до територіального відділення не надходило.
- (18) Таким чином, Відповідач надав інформацію на Вимогу в неповному обсязі у встановлений Головою Відділення строк.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (19) Статтею 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», органи Антимонопольного комітету України здійснюють свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про Антимонопольний комітет України», інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (20) Відповідно до статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель.

- (21) Частиною 3 статті 34 Закон України «Про телекомунікації» передбачено, що інформація про споживача та про телекомунікаційні послуги, що він отримав, може надаватись у випадках і в порядку, визначених законом.
- (22) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Згідно з пунктом 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення має повноваження в передбачених законом випадках в межах своєї компетенції, вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Положеннями статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення АМКУ в межах його повноважень є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання вимог голови територіального відділення АМКУ тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (25) Відповідно до статті 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представники, їх посадові особи та працівники зобов'язані, на вимогу голови територіального відділення АМКУ, надавати документи, пояснення, іншу інформацію, в тому числі - з обмеженим доступом, необхідні для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (26) Належність витребуваних органом Антимонопольного комітету України відомостей до інформації з обмеженим доступом за змістом частини третьої статті 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» не звільняє підприємство від обов'язку щодо надання такої інформації.
- (27) В статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» наведений перелік порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Пунктом 14 даної статті, визначено порушенням факт подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.
- (28) Вимогу Відділення від 12.03.2018 року № 01-27/02-727 було надіслано з метою розгляду справи №03-06/06-18 розпочатої адміністративною колегією Відділення за ознаками вчинення порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення 06.12.2017 року результатів аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018 року.
- (29) Подання інформації в неповному обсязі у встановлені Головою Відділення строки на Вимогу Відділення від 12.03.2018 року № 01-27/02-727 створює перешкоди для збору та аналізу доказів у справі №03-06/06-18 на предмет встановлення фактів наявності (відсутності) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність на товарному ринку лісового господарства (необроблена деревина) та прийняти участь в аукціоні по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018 року.
- (30) Факт подання інформації в неповному обсязі на Вимогу Відділення від 12.03.2018 року № 01-27/02-727 у встановлений головою Відділення строк підтверджується наступними доказами:
- копією Вимоги Відділення від 12.03.2018 року № 01-27/02-727;
 - листом ПрАТ «Київстар» від 02.04.2018 року №6599/02.

- (31) Отже, дії ПрАТ «Київстар», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на Вимогу від 12.03.2018 року № 01-27/02-727 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (32) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі №02-06/14-18 від 09 серпня 2018 року №72-03/62-п ПрАТ «Київстар» листом від 21.08.2018 року № 16324/05 повідомило, що не погоджується з поданням з попередніми висновками у справі №02-06/14-18, з наступних причин.
- (33) Статтею 31 Конституції України, кожному гарантується таємниця листування, телефонних розмов, телеграфічної та іншої кореспонденції.
- (34) Частиною 2 статті 32 Конституції України встановлено, що не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.
- (35) Пунктом 7 частини 1 статті 162 КПК України передбачено, що до охоронної законом таємниці, яка міститься в речах і документах, належать зокрема інформації, яка знаходиться в операторів та провайдерів телекомунікацій, про зв'язок, абонента, надання телекомунікаційних послуг, у тому числі отримання послуг, їх тривалості, змісту, маршрутів передавання тощо.
- (36) Відповідно до частини 6 статті 163 КПК України слідчий суддя, суду постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.
- (37) Тому, що запитувана у пункті 2 Вимоги інформація щодо розрахунків вхідних та вихідних дзвінків, а саме: дата, час, номер телефону, з якого здійснювалося з'єднання (дзвінок), номер телефону, з якими здійснювалося з'єднання (дзвінок), тривалість розмови абонентів, за період з 20.11.2017 року по 15.12.2017 року не може бути розголошена Товариством, оскільки є складовою охоронної законом таємниці.
- (38) Такі пояснення ПрАТ «Київстар» не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та не можуть бути прийняті до уваги.
- (39) Відповідно до частин 1 і 2 статті 32 Конституції України збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди державою, органами місцевого самоврядування, юридичними або фізичними особами є втручанням в її особисте та сімейне життя; таке втручання допускається винятково у випадках, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, **економічному добробуту** та прав людини.
- (40) Інформація, яка вимагалася Відділенням від Товариства пов'язана з виконанням покладених на органи Антимонопольного комітету України завдань, а саме розслідування справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій та з метою **забезпечення державного захисту економічної конкуренції**, і така вимога являє собою узгоджуване з Конституцією України втручання в особисте життя в **інтересах економічного добробуту**, оскільки однією з передумов цього останнього є підтримання державою в особі Відділення належного рівня економічної конкуренції у господарській діяльності.
- (41) Правовідносини, які виникли між ПрАТ «Київстар» та Відділенням стосовно подання інформації на вимогу Відділення від 12.03.2018 року № 01-27/02-727 не є предметом регулювання Кримінального процесуального кодексу України.
- (42) Крім того слід зазначити, що Верховним Судом України 20 листопада 2018 року прийнято Постанову, щодо задоволення касаційної скарги Антимонопольного комітету України у справі № 910/1339/18, якою вирішено питання, щодо правомірності Вимог Антимонопольного комітету України при виконанні покладених на нього завдань, що стосується витребування у телекомунікаційних операторів інформації, яка становить охорону законом таємницю.

6. Остаточні висновки Відділення

- (43) Таким чином, докази зібрані у справі, доводять те, що дії ПрАТ «Київстар», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на Вимогу від 12.03.2018 року № 01-27/02-727 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (44) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (45) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вказане порушення передбачена відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єктів господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (46) Згідно з Звітом про фінансові результати за 2017 ПрАТ «Київстар» чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) без ПДВ складає 17078988,00 тисяч гривень.
- (47) Листом від 14.12.2018 року №25171/05 Товариство надало інформацію на Вимогу від 12.03.2018 року № 01-27/02-727 в повному обсязі.
- (48) При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

- 1) інформацію ПрАТ «Київстар» в повному обсязі надано;
- 2) Товариство сприяло розгляду справи № 02-06/14-18.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтями 48 та 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Хмельницького територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії приватного акціонерного товариства «Київстар» (вул. Дегтярівська, 53, м. Київ, 03113, ідентифікаційний код 21673832), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу про надання інформації від 12.03.2018 року № 01-27/02-727, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення зазначені у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» накласти на приватне акціонерне товариство «Київстар» штраф у розмірі 20700,00 (двадцять тисяч сімсот) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», особа на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його **у двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», особа на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його **у двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафу необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії
в. о. голови відділення

Р. Примуш