



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ХМЕЛЬНИЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 березня 2019 року

м. Хмельницький

№ 8-р/к

справа №02-06/21-18

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Моноліт» (вул. Набережна, 13, кв. 7, м. Нетішин, 30100, ідентифікаційний код – 22778148) (надалі – ТОВ «Моноліт»), приватне підприємство «Виробничо-комерційна фірма «Таврія» (вул. Набережна, 13, кв. 7, м. Нетішин, 30100, ідентифікаційний код – 21321116) (надалі – ПП «ВКФ «Таврія») взяли участь у відкритих торгах (UA-2017-11-23-000063-b) щодо закупівлі: легкового автомобіля код 34110000-1 згідно ДК 021:2015 (легковий автомобіль), які проводились протягом листопада-грудня 2017 року ДП «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі ВП «Хмельницька АЕС».

Проте, як було встановлено Хмельницьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що, зокрема підтверджується: подачею документів у тендерних пропозиціях однакових за змістом, оформленням, не прийняттям участі в аукціоні, синхронністю дій у часі, наявністю сталих спільних господарських відносин, подача пропозицій з однієї IP-адреси, тощо.

За результатами розгляду справи №02-06/21-18 такі дії ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія», визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів зазначених торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: ТОВ «Моноліт» – 4450,00 грн.; ПП «ВКФ «Таврія» – 68 000,00 грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», притягнення відповідачів до відповідальності за зазначене порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - адміністративна колегія Відділення) розглянувши матеріали справи №02-06/21-18 про порушення ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №02-06/21-18 від 04 березня 2019 року №72-03/12п Відділу досліджень та розслідувань Відділення, за участю директора ТОВ «Моноліт» Комашука І.І. та директора ПП «ВКФ «Таврія» Мухарського Р.В.,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Хмельницьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) здійснено державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері публічних закупівель у Хмельницькій області.
- (2) Розглянуто лист прокуратури Хмельницької області від 13 березня 2018 року №05-420 вих-18 щодо можливих порушень законодавства про захист економічної конкуренції в діях учасників торгів під час проведення у листопаді-грудні 2017 року ДП «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі ВП «Хмельницька АЕС» процедури відкритих торгів (UA-2017-11-23-000063-b) щодо закупівлі: легкового автомобіля код 34110000-1 згідно ДК 021:2015 (легковий автомобіль).
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18 червня 2018 року №26-рп/к розпочато розгляд справи №02-06/21-18 відносно ТОВ «Моноліт» (ідентифікаційний код – 22778148), ПП «ВКФ «Таврія» (ідентифікаційний код – 21321116), за дії, які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах (UA-2017-11-23-000063-b) щодо закупівлі: легкового автомобіля код 34110000-1 згідно ДК 021:2015 (легковий автомобіль), які проводились протягом листопада-грудня 2017 року ДП «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі ВП «Хмельницька АЕС» і містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.
- (4) На адресу ТОВ «Моноліт» були направлені вимоги від 19 березня 2018 року №01-27/11-777, від 20 вересня 2018 року №72-02/1896.
- (5) На адресу ПП «ВКФ «Таврія» були направлені вимоги про надання інформації від 19 березня 2018 року №01-27/11-778, від 20 вересня 2018 року №72-02/1898.
- (6) На адресу ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» була направлена вимога про надання інформації від 12 квітня 2018 року №72-02/01-27/11-945.
- (7) На адресу ТОВ «Е-Тендер» була направлена вимога про надання інформації від 12 квітня 2018 року №72-02/01-27/11-946.
- (8) На адресу ТОВ «АСТРА ЛІЗИНГ» була направлена вимога про надання інформації від 10 жовтня 2018 року №72-02/2021.
- (9) На адресу ДП «ПРОЗОРРО» була направлена вимога про надання інформації від 25 жовтня 2018 року №72-02/2117.
- (10) На адресу ПАТ «Державний експертно-імпортерний банк України» була направлена вимога про надання інформації від 03 грудня 2018 року №72-02/2330.
- (11) На адресу Головного управління ДФС у Хмельницькій області була направлена вимога про надання інформації від 26 грудня 2018 року №72-02/2482.
- (12) На адресу ПрАТ «Київстар» була направлена вимога про надання інформації від 26 грудня 2018 року №72-02/2483.
- (13) Листом від 05 березня 2019 року №72-02/412 ТОВ «Моноліт» було направлено подання з попередніми висновками у справі №02-06/21-18 від 04 березня 2019 року №72-03/12п.
- (14) Листом від 05 березня 2019 року №72-02/413 ТОВ «Моноліт» було направлено запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення.
- (15) Листом від 05 березня 2019 року №72-02/414 ПП «ВКФ «Таврія» було направлено подання з попередніми висновками у справі №02-06/21-18 від 04 березня 2019 року №72-03/12п.
- (16) Листом від 05 березня 2019 року №72-02/415 ПП «ВКФ «Таврія» було направлено запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення.

2. Відповідачі

- (17) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) ТОВ «Моноліт» (вул. Набережна, 13, кв. 7, м. Нетішин, 30100, ідентифікаційний код – 22778148, р/р 26005395183 в АТ «Райффайзен Банк АВАЛЬ», МФО 380805). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності товариства є будівництво житлових і нежитлових будівель (КВЕД – 41.20).
 - б) ПП «ВКФ «Таврія» (вул. Набережна, 13, кв. 7, м. Нетішин, 30100, ЄДРПОУ – 21321116, р/р 26002000005743 в АТ «Укрексімбанк», МФО 322313). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності товариства є неспеціалізована оптова торгівля (КВЕД – 46.90).
- ТОВ «Моноліт» і ПП «ВКФ «Таврія» є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (18) В ході збору та аналізу доказів у справі №02-06/21-18 встановлено наступне.
- (19) Протягом листопада-грудня 2017 року ДП «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі ВП «Хмельницька АЕС» (надалі - ДП «НАЕК «Енергоатом» ВП ХАЕС, Замовник) було проведено відкриті торги (UA-2017-11-23-000063-b) щодо закупівлі: легкового автомобіля код 34110000-1 згідно ДК 021:2015 (легковий автомобіль) (надалі – Торги).
- (20) Згідно з Оголошенням про проведення відкритих торгів UA-2017-11-23-000063-b кінцевий строк подання тендерних пропозицій був встановлений до 17:00 год. 13 грудня 2017 року.
- (21) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах свої пропозиції подали два учасника:
1. ТОВ «Моноліт» (ідентифікаційний код – 22778148).
 2. ПП «ВКФ «Таврія» (ідентифікаційний код – 21321116).
- (22) Згідно із Витягом з Протоколу засідання тендерного комітету ДП «НАЕК «Енергоатом» ВП ХАЕС від 15 грудня 2017 року №1176 переможцем торгів було визнано ТОВ «Моноліт», тендерна пропозиція якого була найбільш економічно вигідною, вартість предмету закупівлі 704 400,00 гривень (з ПДВ). Замовник уклав з ТОВ «Моноліт» договір про поставку від 28 грудня 2017 року №13359/53-124-01-17-07652.
- (23) Листами ТОВ «Моноліт» від 03 квітня 2018 року №2/5 та ПП «ВКФ «Таврія» від 03 квітня 2018 року №1/4 надали до Відділення необхідну інформацію та повідомили, що нарад, консультацій, зборів, розмов, тощо з Замовником Торгів під час підготовки до участі у тендері не проводилось. Використовували стандартні шаблони, (форми), що надавались Замовником торгів у тендерній документації. Тендерні пропозиції готувались директором ТОВ «Моноліт» Комащуком І.І. та заступником директора ПП «ВКФ «Таврія» Лозінським С.О.
- (24) Здійснивши аналіз тендерних пропозицій ТОВ «Моноліт», ПП «ВКФ «Таврія» (надалі – Учасники) Відділенням виявлені обставини, які свідчать, що Учасники узгоджували свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах.
- (25) Зазначене підтверджується наступними, встановленими під час дослідження обставинами, які доводять факт узгодженої поведінки між Учасниками на різних стадіях підготовки до участі в торгах.
- (26) Відповідно до частини третьої статті 21 Закону України «Про публічні закупівлі», строк для подання тендерних пропозицій не може бути менший ніж 15 днів з дня оприлюднення оголошення про проведення процедури відкритих торгів на веб-порталі Уповноваженого органу.

- (27) Таким чином, під час проведення процедури відкритих торгів тендерні пропозиції мають право підготувати та подавати всі зацікавлені особи протягом 15 днів.
- (28) Згідно з Реєстром отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі торгів свої Тендерні пропозиції подали два суб'єкти господарювання (таблиця 1):

Таблиця 1.

№ п /п	Найменування учасника	Код згідно з ЄДРПОУ учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
1.	ТОВ «Моноліт»	22778148	13 грудня 2017 року 14:25
2.	ПП «ВКФ «Таврія»	21321116	13 грудня 2017 року 15:38

- (29) Надання Тендерних пропозицій Учасниками до електронної системи закупівель, відбулося в один день 13 грудня 2017 року та майже одночасно, з різницею 1 год. 13 хв.
- (30) Отже, погоджену поведінку ТОВ «Моноліт», ПП «ВКФ «Таврія» підтверджує синхронність дій у часі, яка не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки Учасникам процедури закупівлі для підготовки тендерних пропозицій надається строк не менше ніж 15 днів.
- (31) Відповідно до статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.
- (32) Доступ до системи ProZorro здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.
- (33) Електронний майданчик є точкою доступу користувачів до центральної бази даних ProZorro. Авторизовані в системі ProZorro майданчики надають доступ до модулю електронного аукціону, який є частиною електронної системи закупівель та забезпечує створення, зберігання та оприлюднення всієї інформації про закупівлі, проведення електронного аукціону, автоматичний обмін інформацією і документами та користування сервісами з автоматичним обміном інформацією.
- (34) Після реєстрації Учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозиції.
- (35) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 02 листопада 2018 року №206/3270/03), Відділенням встановлено, що ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» свої пропозиції для участі у Торгах подавали з електронних майданчиків ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» та ТОВ «Е-ТЕНДЕР».
- (36) З інформації, наданої ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 19 квітня 2018 року №190418-1) та ТОВ «Е-ТЕНДЕР» (лист від 27 квітня 2018 року №140), встановлено, що Учасники під час завантаження документів (тендерних пропозицій) для участі в Торгах використовували одну IP-адресу (таблиця 2).

Таблиця 2.

№ п /п	Найменування учасника	IP-адреса	Дата входу	Час входу
1.	ТОВ «Моноліт»	37.115.161.104	2017-12-13	14:25:45
2.	ПП «ВКФ «Таврія»	37.115.161.104	2017-12-13	15:37:37

- (37) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті 2ip (<https://2ip.ua/ua/services/information-service/site-location>) провайдером IP-адреси: 37.115.161.104 є ПрАТ «Київстар».
- (38) Листом від 14 січня 2019 року №676/05 ПрАТ «Київстар» повідомило Відділення, що споживачем який використовував IP-адресу: 37.115.161.104 13 грудня 2017 року о 14:25:45 год. та о 15:37:37 год. [REDACTED].
- (39) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань засновником та керівником ТОВ «Моноліт» є [REDACTED].
- (40) Відповідно до листа ТОВ «Моноліт» від 03 квітня 2018 року №2/5, [REDACTED] (директор) приймав участь у підготовці та подання тендерної пропозиції товариства на Торги.
- (41) IP-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).
- (42) Таким чином, Учасники використовували з метою подання тендерних пропозицій для участі у відкритих торгах (UA-2017-11-23-000063-b) одне обладнання (комп'ютера чи пристрої у мережах).
- (43) Отже, той факт, що ТОВ «Моноліт», ПП «ВКФ «Таврія», які виступали конкурентами в Торгах, завантажували свої тендерні пропозиції з використанням однієї IP-адреси, свідчить про те, що у період підготовки та участі у процедурах закупівлі Учасники діяли спільно і були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.
- (44) Згідно з статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (45) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (46) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (47) Проаналізувавши проведені електронні аукціони (таблиця 3) встановлено, що Учасниками не було змінено первинну ціну.

Таблиця 3.

№ п /п	Учасник	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.
1.	ТОВ «Моноліт»	587 000,0	587 000,0
2.	ПП «ВКФ «Таврія»	587 500,00	587 500,00

- (48) Відповідно до тендерної документації, одним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 100 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критеріїв оцінки.
- (49) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в Торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі

- відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (50) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних засіданнях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (51) Під час дослідження Відділення встановило, що цінові пропозиції ПП «ВКФ «Таврія» перевищують цінові пропозиції у торгах ТОВ «Моноліт» на 500,00 грн.
- (52) Відповідно до Оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-11-23-000063-в розмір **мінімального кроку пониження ціни складав 3000,00 грн.**
- (53) З інформації, наданої ТОВ «АСТРА ЛІЗИНГ» (лист від 17 жовтня 2018 року №АЛ-214), 28 грудня 2017 року товариством було реалізовано транспортний засіб для ТОВ «Моноліт», а саме: Toyota Camry вартість 541 666,67 грн., яка підпадала під характеристики предмета закупівлі Замовника.
- (54) Слід відмітити, що Учасниками було подано у тендерних пропозиціях одну марку легкового автомобіля - Toyota Camry.
- (55) Отже, торгівельна надбавка від продажу предмету закупівлі (легкового автомобіля) могла б скласти для ПП «ВКФ «Таврія» - 45 833,33 грн. (541 666,67 грн. – 587 500,00 грн.). Незважаючи на це, суб'єкт господарювання протягом електронного аукціону не змінював свою цінову пропозицію, що свідчить про те, що Учасники заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах.
- (56) Це також підтверджується листом ДП «ПРОЗОРРО» від 02 листопада 2018 року №206/3270/03, відповідно до якого ПП «ВКФ «Таврія» заходило в аукціон, але протягом трьох етапів не здійснювало пониження ціни, а залишило незміною первинну пропозицію.
- (57) Отже, можна зробити висновок, що така поведінка під час аукціону та подачі тендерних пропозиції підтверджує факт обізнаності Учасників щодо участі один одного у процедурі закупівлі та узгоджену поведінку.
- (58) Відповідно до пункту 1 розділу 3 Тендерної документації Замовника, Учасником тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, та завантаження файлів з інформацією (сканування копій документів, які повинні містити підписи керівника учасника та печатку (за наявності), зокрема: інформаційну довідку із зазначенням назви, коду ЄДРПОУ, місцезнаходження, поштової адреси, телефону, факсу (за наявності), електронної адреси (за наявності), банківські реквізити, відомостей про керівництво (прізвище, ім'я, по-батькові, посада, контактний телефон).
- (59) При аналізі цих документів було встановлено, що вони є однаковими за змістом та оформленням, зокрема:
- Учасниками застосовано однакову назву документів;
 - в обох випадках назву документів «**Довідка.**» виділено жирним шрифтом;
 - в обох випадках в кінці назви документу стоїть крапка;
 - в обох випадках документи містить однаковий текст;
 - інформація надана за однією структурою;
 - в обох випадках Учасниками надана додаткова інформація, яка непередбачена Тендерної документації Замовника, зокрема: П.І.Б. головного бухгалтера, вид діяльності за КВЕД, тощо.
- (60) Аналогічність оформлення вказаних документів, разом з якими надійшли пропозиції учасників вказує на те, що Учасники спільно готували тендерні пропозиції та обмінювались інформацією під час підготовки до участі у торгах.

- (61) Відповідно до Додатку 1 до Тендерної документації Замовника, для підтвердження відсутності підстав відмови в участі у процедурі закупівлі, Учаснику необхідно було надати Довідку в довільній формі, про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, зазначених у частині першій та частині другій статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (62) При аналізі зазначених Довідок було встановлено, що вони є однаковими за змістом, зокрема:
- однакові особливості оформлення;
 - в обох випадках документ містить однаковий текст;
 - в обох випадках назву документів «**ДОВІДКА.**» виділено жирним шрифтом;
 - в обох випадках після назви документу стоїть крапка;
 - початок тексту здійснено з однаковим відступом «абзацом», тощо.
- (63) Такі однакові особливості не впливають з вимог Замовника та не встановленні державними чи іншими стандартами.
- (64) Оформлення цих Довідок здійснювалось у довільній формі, яка не передбачена Тендерною документацією Замовника, що зумовлює індивідуальні особливості кожної довідки, підготовленої самостійно кожним окремим учасником. Натомість, вказані однакові особливості оформлення свідчать про те, що ці довідки готувалися однією особою та/або про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці документів.
- (65) Відповідно до Додатку 1 до Тендерної документації Замовника, для підтвердження відсутності підстав відмови в участі у процедурі закупівлі, Учаснику необхідно було надати Довідку в довільній формі, що він не підпадає під дію Закону України «Про санкції».
- (66) При аналізі зазначених Довідок було встановлено, що вони є однаковими за змістом та оформленням, зокрема:
- однакові особливості оформлення;
 - в обох випадках документ містить однаковий текст;
 - початок тексту здійснено з однаковим відступом «абзацом»;
 - в обох випадках документи містять однакові особливості: скорочення слів «р.», «ЗУ»; відсутній пробіл між словами «... заходів(санкцій)»; після виразів «14.08.2014р., №1644-VII) стоїть кома, тощо.
- (67) Зазначенні обставини свідчать про обмін інформацією між Учасниками при підготовці тендерних пропозицій або проте, що документи готувала одна особа.
- (68) Відповідно до пункту 1 розділу 3 Тендерної документації Замовника, Учасником тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, та завантаження файлів з інформацією (сканування копій документів, які повинні містити підписи керівника учасника та печатку (за наявності), зокрема: якщо учасник є акціонерним товариством – інформація щодо акціонерів із зазначенням переліку осіб, які володіють більше ніж 25 % статутного капіталу, та зазначенням, якою частиною статутного капіталу вони володіють (у разі, якщо учасник не є акціонерним товариством така інформація не надається).
- (69) При аналізі цих документів було встановлено, що вони є однаковими за змістом та оформленням, зокрема:
- Учасниками застосовано однакову назву документів «**ДОВІДКА**»;
 - в обох випадках документ містить однаковий текст;
 - початок тексту здійснено з однаковим відступом «абзацом», тощо.
- (70) Оформлення цих Довідок здійснювалось у довільній формі, яка непередбачена Тендерною документацією Замовника, що зумовлює індивідуальні особливості кожної довідки, підготовленої самостійно кожним окремим учасником.

- (71) Слід відмітити, що Учасники не являються акціонерними товариствами, тому надання такої інформації не було потреби, незважаючи на це Учасниками вона була надана.
- (72) Вказані однакові особливості оформлення поданих довідок свідчать про те, що ці довідки готувалися однією особою та/або про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці тендерних пропозицій.
- (73) За результатами аналізу властивостей файлів (документів) завантажених Учасниками під час участі у Торгах до електронної системи закупівлі ProZorro на предмет наявності спільних ознак Відділенням встановлено, що окремі файли (документи) ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» створені в один день 13 грудня 2017 року протягом однієї години з 14:00 по 15:00 із використанням одного програмного забезпечення: PDF-XChange Editor 5.5.315 1.4 версія 1.4 (Acrobat 5.x).
- (74) Ці обставини свідчать, що файли (документи тендерної пропозиції) створені з використанням одного комп'ютерного обладнання (програмного забезпечення).
- (75) Таким чином, вищезазначені однакові особливості оформлення документів свідчать про те, що ці документи готувалися однією особою та/або про обмін інформацією між ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» при підготовці документів та узгоджену поведінку цих суб'єктів господарювання.
- (76) Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань юридична адреса ТОВ «Моноліт»: вул. Набережна, 13, кв. 7, м. Нетішин, 30100.
- (77) Відповідно до Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань юридична адреса ПП «ВКФ «Таврія»: вул. Набережна, 13, кв. 7, м. Нетішин, 30100.
- (78) Аналогічні адреси вказані на бланках суб'єктів господарювання.
- (79) Таким чином, зазначені суб'єкти господарювання знаходяться в одній будівлі та в одному офісі (квартирі).
- (80) Відповідно до листа ТОВ «Моноліт» від 03 квітня 2018 року №2/5, офісне приміщення за адресою: вул. Набережна, 13, кв. 7, м. Нетішин, 30100 є його власністю.
- (81) Зазначенні обставини вказують на пов'язаність суб'єктів господарювання між собою, що підтверджує про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці тендерних пропозицій.
- (82) За результатами аналізу інформації, отриманої від ПАТ «Державний експертно-імпортерний банк України», стосовно банківських операцій за відкритими розрахунковими рахунками Учасників, встановлено, що між ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» існували сталі спільні господарські відносини під час проведення торгів, зокрема, у вигляді взаємних розрахунків, інформація про які наведені нижче:

Таблиця 4.

Платник	Отримувач	Дата перерахунку	Сума коштів, грн.	Призначення платежу
ПП «ВКФ «Таврія»	ТОВ «Моноліт»	■■■■■	■■■■■	■■■■■
		■■■■■	■■■■■	

- (83) Надання один одному, поворотної безвідсоткової фінансової допомоги протягом 2017 року свідчить про єдність економічних інтересів у ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» та відсутність конкуренції між ними.

- (84) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (85) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046-1053 Цивільного кодексу України.
- (86) Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ в листі №10-1390/0/4-12 відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є основою для виникнення правовідносин, учасниками яких є юридичні особи.
- (87) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отримання коштів, ні одержання їх під процент.
- (88) Враховуючи вищевикладену інформацію, взаємовідносини між ТОВ «Моноліт» і ПП «ВКФ «Таврія» стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Учасниками один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (89) Так як, за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає жодної іншої компенсації за користування коштами, ПП «ВКФ «Таврія» позичивши кошти ТОВ «Моноліт», з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати замість прибутку наявний збиток.
- (90) Тобто, ПП «ВКФ «Таврія» вилучивши тимчасово з обороту підприємства кошти, усвідомлено йшло на ризики втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки свого конкурента.
- (91) Враховуючи те, що ТОВ «Моноліт» і ПП «ВКФ «Таврія» здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, то за відсутності узгодженості в діях останніх в з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Учасників.
- (92) Наведені докази свідчать про те, що документи, які були подані на торги у складі тендерних пропозицій ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» готувалися ними узгоджено та/або про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці тендерних пропозицій.

4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (93) Відділенням було встановлено, що поведінка ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів).
- (94) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (95) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднанням рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (96) Тендери (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються, як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

- (97) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішення щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (98) Крім того, держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (99) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (100) Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (101) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме: подача документів у тендерних пропозиціях однакових за змістом, оформленням, не прийняття участі в аукціоні, синхронністю дій у часі, наявність сталих спільних господарських відносин, подача пропозицій з однієї IP-адреси, та інші, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерів), зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (102) З огляду на вищезазначене, ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» під час підготовки документації для участі у торгах (UA-2017-11-23-000063-b) щодо закупівлі: легкового автомобіля код 34110000-1 згідно ДК 021:2015 (легковий автомобіль) діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівлі за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (103) Внаслідок узгодженості поведінки ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» право на укладення договору за результатами торгів одним з учасників - ТОВ «Моноліт» одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворення результати цих торгів.
- (104) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.
- (105) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (106) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі №02-06/21-18 від 04 березня 2019 року №72-03/12п ТОВ «Моноліт» будь-яких зауважень чи заперечень по результатам розгляду справи не надало.
- (107) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі №02-06/21-18 від 04 березня 2019 року №72-03/12п ПП «ВКФ «Таврія» будь-яких зауважень чи заперечень по результатам розгляду справи не надало.
- (108) Директор ПП «ВКФ «Таврія» на засіданні адміністративної колегії Відділення повідомив, що не погоджується з висновками та обґрунтуваннями Відділення, що викладені у поданні з попередніми висновками у справі №02-06/21-18 від 04 березня 2019 року №72-03/12п з наступних підстав:

- a. Надання Тендерних пропозицій ПП «ВКФ «Таврія» та ТОВ «Моноліт» до електронної системи закупівель в один день, 13 грудня 2017 року та майже одночасно, з різницею 1 год. 13 хв. пояснюється тим, що підприємство свою пропозицію подавало в останній день, який передбачений Оголошенням про проведення відкритих торгів UA-2017-11-23-000063-b.
 - b. Використання однієї IP-адресу під час завантаження документів (тендерних пропозицій) для участі в Торгах та розроблення їх із використанням одного програмного забезпечення ПП «ВКФ «Таврія» пояснило тим, що підприємство у зв'язку із відсутністю світла використовувало обладнання (комп'ютера чи пристрої у мережах) ТОВ «Моноліт».
 - c. Аналогічність оформлення документів у тендерних пропозиціях пов'язано з тим, що такі документи вимагались Тендерною документацією Замовника.
 - d. Стосовно не зниження первинної ціни протягом електронного аукціону, ПП «ВКФ «Таврія» зазначило, що ціна, яка була запропонована ними на аукціоні була для підприємства економічно обґрунтована, тому знижувати її було недоцільно.
 - e. Щодо надання поворотної фінансової допомоги ПП «ВКФ «Таврія» зазначило, що за зверненням ТОВ «Моноліт» ними була надана така допомога, тому вони не вважають, що це є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (109) Директор ТОВ «Моноліт» на засіданні адміністративної колегії Відділення повідомив, що не погоджується з висновками та обґрунтуваннями Відділення, що викладені у поданні з попередніми висновками у справі №02-06/21-18 від 04 березня 2019 року №72-03/12п з наступних підстав:
- a. Використання однієї IP-адресу під час завантаження документів (тендерних пропозицій) для участі в Торгах та розроблення їх із використанням одного програмного забезпечення пояснило тим, що товариство надало у використання обладнання (комп'ютера чи пристроїв у мережах) для ПП «ВКФ «Таврія» і не знало з якою метою вони його використовують.
- (110) Вказані заперечення ПП «ВКФ «Таврія» та ТОВ «Моноліт» не підтверджується жодними доказами і не спростовують вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції зважаючи на наступне:
- a. Надання Тендерних пропозицій ПП «ВКФ «Таврія» та ТОВ «Моноліт» до електронної системи закупівель в один день, 13 грудня 2017 року та майже одночасно, з різницею 1 год. 13 хв. не спростовується подачею їх в останній день так, як відповідно до Оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-11-23-000063-b передбачено 15 днів для подачі Учасниками тендерних пропозицій, натомість синхронність дій Учасників у часі, яка не може вважатись випадковим збігом обставин, підтверджує погоджену поведінку ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія».
 - b. Використання однієї IP-адреси під час завантаження документів (тендерних пропозицій) для участі в Торгах та розроблення їх із використанням одного програмного забезпечення Відповідачами не спростовано, як доказ у справі, а лише підтверджено спільне використання одного обладнання (комп'ютера чи пристроїв у мережах).
 - c. Слід зазначити, що документи, які подавались Учасниками у тендерних пропозиціях, відповідно до Тендерної документації Замовника, необхідно було оформити у довільній формі, що зумовлює індивідуальні особливості кожної довідки, підготовленої самостійно кожним окремим учасником. Натомість, вказані однакові особливості оформлення свідчать про те, що ці довідки готувалися однією особою та/або про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці документів.
 - d. Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних засіданнях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки

власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови. Незважаючи на це, суб'єкт господарювання протягом електронного аукціону не змінював свою цінову пропозицію, хоча різниця у цінових пропозиціях була незначною, що свідчить про те, що Учасники заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах.

- е. Територіальне відділення погоджується з тим, що надання поворотної фінансової допомоги не є безпосередньо порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, але враховуючи те, що ТОВ «Моноліт» і ПП «ВКФ «Таврія» здійснюють діяльність на одному товарному ринку, конкуруючи один з одним, тому за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Учасників. Також слід відмітити, що надання фінансової допомоги відбулось у день придбання автомобіля ТОВ «Моноліт» у ТОВ «АСТРА ЛІЗИНГ». У це й же день ТОВ «Моноліт» було укладено із Замовником договір про поставку від 28 грудня 2017 року №13359/53-124-01-17-07652. Таким чином, надання поворотної фінансової допомоги свідчить про наявність спільних господарських відносин між Учасниками, що створює певні умови для узгодження поведінки та, як наслідок, усунення конкуренції між ними під час участі у вищезазначених торгах.

- (111) Отже, наявні у Відділення факти у своїй сукупності, а саме: подача документів у тендерних пропозиціях однакових за змістом, оформленням, не прийняті участі в аукціоні, синхронність дій у часі, наявність сталих спільних господарських відносин, подача пропозицій з однієї ІР-адреси та інші, свідчать про узгодження Учасниками своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах тим самим здійснили усунення конкуренції та змагальність між собою, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.

6. Остаточні висновки

- (112) Таким чином, доказами, зібраними в процесі розгляду справи, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ТОВ «Моноліт», ПП «ВКФ «Таврія», не спростовуються висновки Відділення про те, що дії ТОВ «Моноліт», ПП «ВКФ «Таврія», які полягали у: подачі документів у тендерних пропозиціях однакових за змістом, оформленням, не прийняті участі в аукціоні, синхронністю дій у часі, наявність сталих спільних господарських відносин, подача пропозицій з однієї ІР-адреси, та інші є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів (торгах) (UA-2017-11-23-000063-b) щодо закупівлі: легкового автомобіля код 34110000-1 згідно ДК 021:2015 (легковий автомобіль) та обмежує Замовника у виборі цінових пропозицій учасників, які мали б бути запропоновані в умовах добросовісної конкуренції.
- (113) Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (114) Вищезазначені дії ТОВ «Моноліт», ПП «ВКФ «Таврія», які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах (UA-2017-11-23-000063-b) щодо закупівлі: легкового автомобіля код 34110000-1 згідно ДК 021:2015 (легковий автомобіль), які проводились протягом листопада-грудня 2017 року ДП

«Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі ВП «Хмельницька АЕС» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

7. Визначення розміру штрафу

- (115) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (116) Згідно з представленою ПП «ВКФ «Таврія» довідкою дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік склав 2 037 755,00 гривень.
- (117) Згідно з представленою ТОВ «Моноліт» звіту про фінансові результати, чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік склав 44 500,00 гривень.
- (118) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за цінами, сформованими в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нерациональне витрачання) публічних коштів.
- (119) Водночас, при визначенні розміру штрафу було враховано такі обставини:
- ПП «ВКФ «Таврія» сприяло розгляду справи №02-06/21-18;
 - ТОВ «Моноліт» та ПП «ВКФ «Таврія» порушення законодавства про захист економічної конкуренції не визнали.
- (120) Розглянувши матеріали справи, подання з попередніми висновками у справі №02-06/21-18 від 04 березня 2019 року №72-03/12п у їх сукупності, адміністративна колегія Відділення дійшла до висновку, що подані матеріали достатні, а наведені у поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 12¹, 14, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, (зі змінами), пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Моноліт» (ідентифікаційний код – 22778148), приватного підприємства «Виробничо-комерційна фірма «Таврія» (ідентифікаційний код – 21321116), які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах (UA-2017-11-23-000063-b) щодо закупівлі: легкового автомобіля код 34110000-1 згідно ДК 021:2015 (легковий автомобіль), які проводились протягом листопада-грудня 2017 року ДП «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі ВП «Хмельницька АЕС», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.
2. За вчинення порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:
 - 2.1. Приватне підприємство «Виробничо-комерційна фірма «Таврія» (ідентифікаційний код – 21321116) у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
 - 2.2. Товариство з обмеженою відповідальністю «Моноліт» (ідентифікаційний код – 22778148) у розмірі 4450,00 (чотири тисячі чотириста п'ятдесят) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його **у двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду **в двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафів, необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії
голова відділення

О.Федорчук