



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

17 липня 2020 року

Хмельницький

№ 72/27-р/к

справа №934-УД

Про порушення законодавства  
про захист економічної  
конкуренції та накладення штрафу

Фізична особа – підприємець Гринчук Андрій Романович (ідентифікаційний код - 2751826034) (далі – ФОП Гринчук А.Р. або Відповідач 1), товариство з обмеженою відповідальністю «Інтгеніо» (ідентифікаційний код юридичної особи - 40158550) (далі - ТОВ «Інтгеніо» або Відповідач 2), взяли участь у відкритих торгах UA-2018-11-08-002786-с.

Проте, як було встановлено Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що, зокрема підтверджується: наданням тендерних пропозицій в один день; використанням однієї IP- адреси; застосуванням одного програмного забезпечення при створенні електронних файлів, які подавалися на Торги; розробленням кошторисів на Торги в одній редакції програмного комплексу АВК-5; наданням кошторисних документів з ідентичним порядковим номером та однакою вартістю витрат; технічною участю Відповідача 2 у Торгах та інші.

За результатами розгляду справи №934-УД такі дії ФОП Гринчук А.Р. і ТОВ «Інтгеніо», визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів зазначених торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: ТОВ «Інтгеніо» – 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень; ФОП Гринчук А.Р. – 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», притягнення відповідачів до відповідальності за зазначене порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - адміністративна колегія Відділення) розглянувши матеріали справи №934-УД про порушення ФОП Гринчук А.Р. і ТОВ «Інтгеніо» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №934-УД від 22 січня 2020 року №69-03/4п Відділу досліджень та розслідувань Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. Процесуальні дії

- (1) Тернопільським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України здійснено державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері публічних закупівель у Тернопільській області.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.12.2019 №69/39-рп/к розпочато розгляд справи №934-УД за ознаками вчинення ФОП Гринчуком А.Р. і ТОВ «Інтгенію» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (3) Листом від 23 січня 2020 року №69-02/73 ТОВ «Інтгенію» було направлено подання з попередніми висновками у справі №934-УД від 22 січня 2020 року №69-03/4п.
- (4) Листом від 23 січня 2020 року №69-02/74 ФОП Гринчук А.Р. було направлено подання з попередніми висновками у справі №934-УД від 22 січня 2020 року №69-03/4п.
- (5) Листом від 03 липня 2020 року №72-02/1235 ТОВ «Інтгенію» було направлено запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення.
- (6) Листом від 03 липня 2020 року №72-02/1236 ФОП Гринчук А.Р. було направлено запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення.

### 2. Відповідачі

- (7) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
  - а) **ФОП Гринчук А.Р.** (вул. Нова, 8, смт. Мельниця-Подільська, Борщівського району, Тернопільської області, 48751, ідентифікаційний код 2751826034, р/р 26001500713088 у АТ «Ощадбанк», МФО 338545). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Гринчук А.Р. є будівництво житлових і нежитлових будівель (основний) (КВЕД 41.20).
  - б) **ТОВ «Інтгенію»** (вул. Тернопільська, 72А, м. Бережани, Тернопільська область, 47500, ідентифікаційний код юридичної особи - 40158550, р/р 26006300617419 у АТ «Ощадбанк», МФО 338545). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності товариства є виробництво електронних компонентів (КВЕД 26.11).  
ФОП Гринчук А.Р. і ТОВ «Інтгенію» є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. Обставини справи

- (8) В ході збору та аналізу доказів у справі №934-УД встановлено наступне.

#### 3.1. Інформація про Торги

- (9) 8 листопада 2018 року Управлінням охорони здоров'я Тернопільської обласної державної адміністрації (місцезнаходження: вул. Грушевського, 8, м. Тернопіль, 46021) (надалі – Замовник) в системі «ProZorro» розміщено оголошення про проведення відкритих торгів по закупівлі робіт «Будівництво амбулаторії по вул. Центральна, 15, в с. Зубрець Бучацького району Тернопільської області» (45215000-7 - Будівництво закладів охорони здоров'я та будівель соціальних служб, крематоріїв і громадських убиралень), ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-08-002786-с (далі – Торги).

- (10) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі конкурсних торгів свої пропозиції подали два учасники: ТОВ «Інтгеніо» та ФОП Гринчук А.Р.
- (11) Замовником вирішено укласти із ФОП Гринчуком А.Р. (переможець Торгів) договір щодо закупівлі робіт «Будівництво амбулаторії по вул. Центральна, 15, в с. Зубрець Буцацького району Тернопільської області» на суму 8 158 760,00 грн.

### 3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (12) За результатами аналізу тендерних пропозицій ТОВ «Інтгеніо» та ФОП Гринчука А.Р (далі – разом Відповідачі, Учасники) Відділення виявило наступні обставини, які свідчать, що учасники узгоджували свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах.

#### 3.2.1. Спільна підготовка та участь Відповідачів у Торгах

##### (а) Надання тендерних пропозицій в один день

- (13) За інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 22.02.2019 №69-02/269) та ТОВ «Смарттендер» (лист від 06.03.2019 №144) ФОП Гринчук А.Р. та ТОВ «Інтгеніо» свої тендерні пропозиції подавали в один день з незначною різницею в часі, а саме:

№ п /п	Найменування учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
1.	ТОВ «Інтгеніо»	23 листопада 2018 року 19:55
2.	ФОП Гринчук А.Р.	23 листопада 2018 року 19:03

- (14) Подання Відповідачами тендерних пропозицій в один день з незначною різницею в часі не може вважатися випадковим збігом обставин, оскільки учасникам Торгів для підготовки тендерних пропозицій надається строк не менше ніж 15 днів.
- (15) Наведене підтверджує погоджену поведінку ТОВ «Інтгеніо» та ФОП Гринчука А.Р. під час підготовки та участі у Торгах.

##### (б) Використання однієї IP-адреси

- (16) За даними ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 22.02.2019 №69-02/269) та ТОВ «Смарттендер» (лист від 06.03.2019 №144) Учасники завантажували тендерні пропозиції із використанням однієї IP – адреси **46.200.74.26**.

- (17) IP-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).

- (18) IP-адреса - **46.200.74.26**, відповідно до інформації наданої провайдером ПАТ «Укртелеком» (лист від 01.04.2019 №337- вих-80Д731-80Д922), призначена в постійне користування [REDACTED].

- (19) Листом від 20.12.2019 вх. №69-01/998 [REDACTED] повідомило, що Учасники Торгів не зверталися до нього за допомогою щодо підготовки та/або оформлення документів чи завантаження пропозицій і матеріалів у систему ProZorro.

- (20) За даними АТ «Ощадбанк» (лист від 05.04.2019 №46-0782653/1005 БТ) протягом листопада – грудня 2018 року між [REDACTED] існували господарські зв'язки, зокрема:

[REDACTED]

- (21) Відповідно до інформації, яку ТОВ «Протекшн-Груп» завантажило в електронну систему «ProZorro» для участі у процедурі закупівель, ідентифікатор закупівлі UA-2018-05-16-001355-b, на посаді головного бухгалтера працює Мазурек Віра Андріївна.
- (22) Мазурек Віра Андріївна протягом 2018 року працювала у ТОВ «Інтгеніо» на посаді головного бухгалтера (лист ТОВ «Інтгеніо» від 17.12.2019 №6/12).
- (23) Публічне акціонерне товариство «Державний ощадний банк України» (далі – АТ «Ощадбанк») листом від 05.04.2019 №46-0782653/1005 БТ повідомило, що ТОВ «Інтгеніо» протягом вересня – грудня 2018 року неодноразово здійснювало вхід до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Інтернет-Клієнт-Банк» з IP – адреси [REDACTED].
- (24) За даними ФОП Гринчука А.Р. (лист від 17.04.2019 вх.№69-01/311) його юридична та фактична адреса: вул. Нова, 8, смт. Мельниця-Подільська Борщівського району, Тернопільської області, 48751.
- (25) Використання Відповідачами однієї IP - адреси за місцезнаходженням: [REDACTED], для завантаження тендерних пропозицій, яку постійно використовує ТОВ «Інтгеніо», свідчить про спільну підготовку до Торгів.

### 3.2.2. Спільна підготовка документів тендерних пропозицій

#### (а) Використання одного програмного забезпечення

- (26) Файли з документами, які ТОВ «Інтгеніо» завантажувало в електронну систему закупівель у форматі «pdf» («Статут Інтгеніо.pdf», «витяг.pdf») мають спільні унікальні особливості із більшістю електронних файлів, які завантажено ФОП Гринчуком А.Р. у зазначеному форматі (зокрема «субпідрядник. pdf», «обладнання. pdf», «лист-гарантія. pdf», «згода на обробку персональних даних. pdf», «Договір оренди автотехніки. pdf», «Довідка працівники.pdf», «Довідка-відповідність вимогам. pdf», «Цінова пропозиція. pdf», тощо – більше 20 файлів з документами), а саме:

Властивості	ТОВ «Інтгеніо»	ФОП Гринчук А.Р.
Заголовок	Отсканированное изображение	Отсканированное изображение
Автор	NAPS2	NAPS2
Тема	Отсканированное изображение	Отсканированное изображение
Ключові слова	-	-
Програма	NAPS2	NAPS2
Виробник PDF	PDFsharp 1.50.4589	PDFsharp 1.50.4589
Версія PDF	1.4 (Acrobat 5.x)	1.4 (Acrobat 5.x)

- (27) Наведене свідчать про єдине джерело походження зазначених файлів.
- (28) Спільні властивості документів Відповідачів свідчать про узгодженість їх поведінки та, враховуючи інші обставини справи, про спільну підготовку пропозицій у Торгах.

#### (б) Особливості формування кошторисів

- (29) Відповідно до Тендерної документації Відповідачам необхідно було надати підтвердження відповідності тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника, зокрема, розрахунок договірної ціни та кошторис.
- (30) Жодних вимог щодо програмного комплексу в якому має бути здійснений розрахунок договірної ціни та складені кошторисні розрахунки у Тендерній документації не встановлено.

- (31) На підтвердження відповідності тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника ТОВ «Інтгенію» у складі тендерної пропозиції надало лише один кошторисний документ «Договірна ціна».
- (32) При порівнянні з аналогічними кошторисним документом, наданим на Торги ФОП Гринчуком А.Р., виявлено, що вони мають спільні особливості, зокрема:
- зроблені з використанням одного програмного комплексу «АВК -5» в редакції 3.3.3.1 укр.;
  - ідентичний порядковий номер кошторисного документу – 149\_ДЦ\_ДЦ;
  - складені в поточних цінах - станом на 1 вересня 2018 року;
  - ідентичні назви з однаковими особливостями (виділення жирним шрифтом частини тексту, розміщення тексту по центру, зайвий пробіл перед комою («...області , що...»)), зазначено - «на будівництво **Будівництво ...**», а також «...вул. Центральна 1б» замість «...вул. Центральна, 15»);
  - у розділі I. Будівельні роботи – ідентична вартість усіх витрат;
  - у розділі II. Устаткування – «витрати підрядника, що пов'язані з устаткуванням» - однієї вартості.
- (33) Слід зазначити, що програмний комплекс АВК (найбільш поширена версія АВК-5) – це ліцензійна програма, що найчастіше використовується для автоматичного складання кошторисів. Популярність даної програми пояснюється не лише зручністю використання її інтерфейсу, а й функціональними можливостями, що допомагають фахівцям зі складання кошторисів оптимізувати фінансові і трудові ресурси і внаслідок цього відповідності до діючих норм законодавства. Існує близько 50 редакцій програмного комплексу АВК-5.
- (34) Особливістю програмного комплексу АВК-5 при формуванні кошторисних документів є автоматичне присвоєння їм порядкового номеру в послідовному порядку їх розробки.
- (35) Надання Відповідачами кошторисного документу «Договірна ціна» з ідентичним порядковим номером підтверджує надання ними одного і того ж документу.
- (36) За даними ТОВ «Інтгенію» (лист від 17.12.2019 №6/2) ліцензійний програмний комплекс АВК-5 на балансі товариства відсутній.
- (37) Якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерної пропозиції, наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключено. Крім того, за умови підготовки кошторисних документів на Торги кожним учасником самостійно розмір розрахунків був би різний.
- (38) Наведене свідчить про обмін інформацією між Відповідачами під час підготовки ними кошторисних документів на Торги.

### **3.2.3. Технічна участь Відповідача 2 у Торгах**

- (39) ТОВ «Інтгенію» подало на Торги не повний пакет документів, визначених тендерною документацією Замовника.
- (40) Відповідачем 2 подано лише 8 документів, а саме: копії диплому про вищу освіту, паспорту, картки платника податків Михайлюка В.І.; копії статуту, витягу з реєстру платників ПДВ, довідки ЄДР ТОВ «Інтгенію» та протоколу загальних зборів Учасників ТОВ «Інтгенію»; розрахунок Договірної ціни.
- (41) ТОВ «Інтгенію» не подало у складі тендерної пропозиції:
- документи, які підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям встановленим Замовником відповідно до статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі», зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази; наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору;

- документи, які підтверджують відсутність підстав відмови участі в процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»;
  - документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника, зокрема, план графік виконання робіт; план фінансування робіт; гарантійний термін на виконанні роботи, тощо.
- (42) Наведене є підставою для відхилення тендерної пропозиції, як такої, що не відповідає вимогам статей 16 та 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (43) За інформацією ТОВ «Інтгеніо» (лист від 17.12.2019 №6/2):
- «на час подачі тендерної пропозиції на балансі товариства не перебувала жодна комп'ютерна, спеціальна будівельна чи автомобільна техніка»;
  - протягом 2018 року товариство не здійснювало роботи пов'язані з будівництвом;
  - протягом 2018 року в ТОВ «Інтгеніо» працювали лише директор та головний бухгалтер.
- (44) Крім того, відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ТОВ «Інтгеніо» не здійснює господарської діяльності пов'язаної із будівництвом нежитлових будівель.
- (45) Відповідно до документів, які ФОП Гринчуком А.Р. завантажено в електронну систему закупівель, на момент підготовки та подачі пропозицій на Торги у нього були ресурси, наявність яких забезпечувала виконання умов договорів у разі перемоги, зокрема:
- трудові ресурси: 1 інженер-будівельник із загальним стажем у будівництві 1 рік та 5 робітників основних будівельних професій (3 муляри, 1 столяр-будівельник та 1 монтажник-складальник метало-пластикових конструкцій);
  - спеціальна автомобільна техніка (екскаватор-навантажувач, вантажний автомобіль та автокран).
- (46) Наведене вище характеризує ТОВ «Інтгеніо», як технічного учасника, участь якого у Торгах була направлена на створення видимої (уявної) конкуренції та забезпечення перемоги ФОП Гринчука А.Р.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства**

- (47) В ході розгляду справи встановлено, що поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (48) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (49) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (50) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднанням рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

- (51) Тендери (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються, як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (52) Узгодженням дій учасників Торгів є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення тендеру.
- (53) Матеріали справи свідчать про співпрацю між Відповідачами при підготовці тендерних пропозицій та узгоджену поведінку цих суб'єктів господарювання.
- (54) Крім того, держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (55) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (56) Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (57) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме: надання тендерних пропозицій в один день; використання однієї IP- адреси; використання одного програмного забезпечення при створенні електронних файлів, які подавалися на Торги; розроблення кошторисів на Торги в одній редакції програмного комплексу АВК-5; надання кошторисних документів з ідентичним порядковим номером та однакою вартістю витрат; технічна участь Відповідача 2 у Торгах та інші, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ТОВ «Інтгенію» та ФОП Гринчука А.Р. своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (58) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (59) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовниками Торгів, порушивши право Замовників на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.
- (60) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

## **5. Заперечення Відповідачів та їх спростування**

- (61) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі №934-УД від 22 січня 2020 року №69-03/4п ФОП Гринчук А.Р. листом від 04 лютого 2020 року №2 повідомило Відділення, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції визнає та звернулося з клопотанням про застосування мінімального розміру штрафних санкцій.
- (62) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі №934-УД від 22 січня 2020 року №69-03/4п ТОВ «Інтгенію» будь-яких зауважень чи заперечень по результатам

розгляду справи не надало та звернувся з клопотанням про застосування мінімального розміру штрафних санкцій.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (63) Таким чином, доказами, зібраними в процесі розгляду справи, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників не спростовуються висновки Відділення про те, що дії ФОП Гринчука А.Р. та ТОВ «Інтгеніо», які полягали у: наданні тендерних пропозицій в один день; використанні однієї IP- адреси; застосуванні одного програмного забезпечення при створенні електронних файлів, які подавалися на Торги; розробленні кошторисів на Торги в одній редакції програмного комплексу АВК-5; наданні кошторисних документів з ідентичним порядковим номером та однакою вартістю витрат; технічній участі Відповідача 2 у Торгах та інші є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів UA-2018-11-08-002786-с та обмежує Замовника у виборі цінових пропозицій учасників, які мали б бути запропоновані в умовах добросовісної конкуренції.
- (64) Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (65) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (66) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (67) Отже, вищезазначені дії ФОП Гринчука А.Р. та ТОВ «Інтгеніо», які полягають в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах UA-2018-11-08-002786-с є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

## **7. Визначення розміру штрафу**

- (68) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (69) Згідно з листа ФОП Гринчука А.Р. від 04 лютого 2020 року №1 дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік склав ██████████ гривень.
- (70) Згідно з листа ТОВ «Інтгеніо» від 04 лютого 2020 року №7/20 дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік склав ██████████ гривень.
- (71) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги



певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за цінами, сформованими в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

- (72) Розглянувши матеріали справи, подання з попередніми висновками у справі №934-УД від 22 січня 2020 року №69-03/4п у їх сукупності, адміністративна колегія Відділення дійшла до висновку, що подані матеріали достатні, а наведені у поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 12<sup>1</sup>, 14, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, (зі змінами), пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення,

#### **ВИРІШИЛА:**

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Гринчук Андрій Романович (вул. Нова, 8, смт. Мельниця-Подільська, Борщівського району, Тернопільської області, 48751, ідентифікаційний код 2751826034) та товариство з обмеженою відповідальністю «Інтгенію» (вул. Тернопільська, 72А, м. Бережани, Тернопільська область, 47500, ідентифікаційний код юридичної особи – 40158550) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення торгів шляхом узгодження своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах UA-2018-11-08-002786-с по закупівлі робіт «Будівництво амбулаторії по вул. Центральна, 15, в с. Зубрець Бучацького району Тернопільської області» (45215000-7 - Будівництво закладів охорони здоров'я та будівель соціальних служб, крематоріїв і громадських убиралень), які проводилися Управлінням охорони здоров'я Тернопільської обласної державної адміністрації.
2. За вчинення порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:
  - 2.1. фізичну особу - підприємця Гринчука Андрія Романовича (ідентифікаційний код 2751826034) у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
  - 2.2. товариство з обмеженою відповідальністю «Інтгенію» (ідентифікаційний код юридичної особи - 40158550) у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у **двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду **в двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафів, необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії  
Голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК