



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

23 жовтня 2020 року

м. Хмельницький

№72/53-р/к

Справа №02-27/21

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Аурум-Електро» (надалі – **ТОВ «Аурум-Електро», Відповідач 1**) та (надалі – **ТОВ «Торговий Дім «Яхонт», Відповідач 2**)(надалі **Відповідач 1 та Відповідач 2 разом – Відповідачі**) подали заявки на участь у процедурі конкурсних торгів за предметом закупівлі «Частотний перетворювач», проведеної комунальним підприємством «Чернівціводоканал» (надалі – **Замовник, КП «Чернівціводоканал»**) через електронну систему публічних закупівель «ProZorro» (UA-2018-01-18-000707-b)(надалі – **Закупівля**). При цьому, Відповідачі узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Закупівлі.

При цьому, зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі у торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі в торгах.

За результатами розгляду справи №02-27/21 такі дії Відповідачів визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, що є порушенням згідно пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на Відповідача 1 накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
- на Відповідача 2 накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №02-27/21 про порушення ТОВ «Аурум-Електро» та ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань Чернівецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.03.2020, -

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Листом Управління Служби безпеки України в Чернівецькій області від 29.01.2019 №75/8/29 (вх. від 30.01.2019 №74-01/72) було проінформовано Чернівецьке обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України щодо можливих порушень вимог Закону України «Про захист економічної конкуренції» товариством з обмеженою відповідальністю «Аурум-Електро» (ідентифікаційний код – 36073822) та товариством з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «Яхонт» (ідентифікаційний код – 38517114) під час участі у процедурі конкурсних торгів за предметом закупівлі: «Частотний перетворювач», проведеної комунальним підприємством «Чернівціводоканал» через електронну систему публічних закупівель «ProZorro» (UA-2018-01-18-000707-b).
- (2) За наслідками проведеного дослідження розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 13.06.2019 №22 розпочато розгляд справи №02-27/21 за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (3) Листами від 19.06.2019 №74/18-рп/к та №74/19-рп/к розпорядження №22 адміністративної колегії Чернівецького обласного територіального відділення АМКУ від 13.06.2019 було надіслане Відповідачам.
- (4) В.о. голови територіального відділення надісланотовариству з обмеженою відповідальністю «Аурум-Електро» вимогу про надання інформації від 18.10.2019 №74-02/1219, товариству з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «Яхонт» – вимогу про надання інформації від 18.10.2019 №74-02/1220.
- (5) Листами від 06.03.2020 №74-02/142 та №74-02/143 витяг з подання про попередні висновки у справі №02-27/21 було надіслано Відповідачам за їх місцезнаходженням.
- (6) Листами від 16.10.2020 №72-02/2414 та №72-02/2415 на адресу Відповідачів було направлено запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Відповідачами у справі є наступні суб'єкти господарювання:
 - a. Товариство з обмеженою відповідальністю «Аурум-Електро» (вул. Григорія Сковороди 1, м. Київ, 04070, ідентифікаційний код юридичної особи – 36073822). Згідно відомостей, які містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності підприємства є Оптова торгівля електронним і телекомунікаційним устаткуванням, деталями до нього (КВЕД – 46.52).
 - b. Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «Яхонт» (вул. Полтавська 9, м. Київ, 01135, ідентифікаційний код юридичної особи – 38517114). Згідно відомостей, які містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності підприємства є Діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах (КВЕД – 71.12).
- (8) ТОВ «Аурум-Електро» та ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) За посиланням UA-2018-01-18-000707-b в системі електронних закупівель «ProZorro» КП «Чернівціводоканал» 18.01.2018 розміщено оголошення про проведення відкритих торгів за предметом закупівлі «Частотний перетворювач» з очікуваною вартістю

закупівлі 2 900 000, 00 грн., в якому зазначено кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 9 лютого 2018 до 09:00 години, розмір мінімального кроку пониження ціни – 40 000, 00 грн. та дату і час розкриття тендерних пропозицій – 12. 02. 2018 14:02, після завершення електронного аукціону.

- (10) Відповідно до реєстру отриманих пропозицій для участі в процедурі Закупівлі свої пропозиції надали:
- ТОВ «АТХ ГРУП» (ідентифікаційний код 39141287) 08.02.2018 о 10:59 год.;
 - ТОВ «Торговий Дім «Яхонт»(ідентифікаційний код 38517114) 08.02.2018 о 19:52 год.;
 - ТОВ «НВО Вертикаль» (ідентифікаційний код 30750980) 08.02.2018 о 18:19 гол.;
 - ТОВ «Аурум-Електро» (ідентифікаційний код 36073822) 08.02.2018 о 19:36 год.
- (11) Згідно даних електронного аукціону, який відбувся 12.02.2018, ціна пропозиції у початкових заявках склала:
- ТОВ «АТХ ГРУП» – 2 835 486,70 грн.;
 - ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» – 2 859 999,60 грн.;
 - ТОВ «НВО Вертикаль» – 2 899 998,00 грн.;
 - ТОВ «Аурум-Електро» – 2 700 000,00 грн.
- (12) Аукціон відбувся у 3 раунди. Тендерні пропозиції учасників торгів були розкриті 12.02.2018.
- (13) Згідно з протоколом розгляду тендерних пропозицій переможцем визнано ТОВ «Аурум-Електро».
- (14) За наслідками аукціону Замовником укладений Договір від 16.03.2018 №199/01 з ТОВ «Аурум-Електро» на суму 2 550 000,00 грн.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (15) ТОВ «Аурум-Електро» та ТОВ «Торговий Дім «Яхонт», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у процедурі публічної закупівлі повинні діяти з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.
- (16) Разом з тим, аналізом файлів та документів, що подані Відповідачами у складі тендерних пропозицій, а також інформації, отриманої територіальним відділенням, були встановлені обставини, які свідчать про узгоджену поведінку Відповідачів при участі у Закупівлі, з огляду на наступне.

4.1. Інформація про взаємозв'язок Відповідачів

- (17) Згідно відомостей, отриманих із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань:
- засновниками ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» з 31.05.2018 є Уманський Дмитро Володимирович та Казарова Ірина Володимирівна, із частками у розмірі 50% до статутного капіталу, які також з 23.10.2014 є підписантами даного товариства; керівником ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» з 23.10.2014 є Юник Олександр Володимирович, який не має права укладати договори на суму більше 1 000 000 грн. без згоди загальних зборів учасників товариства;
 - засновниками ТОВ «Аурум-Електро» з моменту заснування є Казарова Ірина Володимирівна та Уманський Станіслав Дмитрович, із частками у розмірі 50% до статутного капіталу, які з 02.04.2019 є також кінцевими бенефіціарними власниками (контролерами) даного товариства; керівником ТОВ «Аурум-Електро» з моменту заснування є Казарова Ірина Володимирівна.

- (18) Із інформації, яка отримана від Відповідачів, Уманський Дмитро Володимирович (засновник ТОВ «Торговий Дім «Яхонт») та Уманський Станіслав Дмитрович (засновник ТОВ «Аурум-Електро») пов'язані родинними відносинами, оскільки Уманський Станіслав Дмитрович є сином Уманського Дмитра Володимировича. При цьому, згідно Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань та даних, внесених у статuti Відповідачів, що додані до тендерної документації, вказані особи зареєстровані за однією адресою: 91057, м. Луганськ, Жовтневий район, квартал Волкова 40, кв. 11.
- (19) Окрім цього, Казарова Ірина Володимирівна, яка є керівником та засновником ТОВ «Аурум-Електро» з моменту заснування, у період з 01.09.2014 по 16.06.2018 працювала за сумісництвом у ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» на посаді заступника фінансового директора.
- (20) Згідно відомостей, отриманих із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, станом на час проведення Закупівлі засновником ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» була Казарова Тамара Віталіївна, із часткою у розмірі 100% до статутного капіталу.
- (21) Як повідомлено ТОВ «Торговий Дім «Яхонт», Казарова Тамара Віталіївна та Казарова Ірина Володимирівна пов'язані родинними відносинами, оскільки Казарова Тамара Віталіївна є донькою Казарової Ірини Володимирівної.
- (22) Згідно статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль - вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами вважаються юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (23) Отже, Казарова Тамара Віталіївна та Казарова Ірина Володимирівна, а також Уманський Дмитро Володимирович та Уманський Станіслав Дмитрович є пов'язаними особами.
- (24) Відповідно, ТОВ «Аурум-Електро» та ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» станом на даний час, а також у період проведення Закупівлі були пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки вищезазначені особи мали можливість здійснювати вирішальний вплив на управління та господарську діяльність обох суб'єктів господарювання.
- (25) Отже, завдяки наявності зазначених взаємозв'язків Відповідачі не могли бути необізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, в тому числі і щодо участі в торгах.

4.2. Використання Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку

- (29) В цілому, із інформації, отриманої територіальним відділенням встановлено, що між Відповідачами був укладений щонайменше один договір постачання від 24.07.2014 №24-07-14.
- (30) Отже, ще до подання Відповідачами цінових пропозицій замовнику Закупівлі Відповідачі були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, що обумовило їх домовленість про результати Закупівлі.

4.4. Інформація щодо участі у Закупівлі

- (31) 18.01.2018 Замовником розміщено оголошення про проведення Закупівлі та тендерну документацію, встановлено кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 9 лютого 2018 року до 09:00.
- (32) Однак, з метою участі у Закупівлі Відповідачами подано тендерні пропозиції в один день – 08.02.2018, в близький період часу, а саме: ТОВ «Аурум-Електро» – 19:36, ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» – 19:52.
- (33) Аналізом інформації, отриманої від Державного підприємства «Прозорро», ТОВ «Аурум-Електро» та ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» заходили на аукціон з однієї IP-адреси 95.67.123.190.
- (34) Разом з тим, Відповідачами здійснено вхід на аукціон орієнтовно в близький період часу, а саме: 12.02.2018 о 11:17 ТОВ «Аурум-Електро» та 12.02.2018 о 11:18 ТОВ «Торговий Дім «Яхонт».
- (35) Для участі у Закупівлі свої початкові пропозиції Відповідачі подавали з одного і того ж авторизованого електронного майданчика – Public Bid, який належить товариству з обмеженою відповідальністю «ІТ Контракт», з однієї IP-адреси: 95.67.123.190.
- (36) За інформацією, отриманою територіальним відділенням від провайдера - товариства з обмеженою відповідальністю «Космонова», згідно договору на надання телекомунікаційних послуг №2/2951-200815 від 01.09.2015, абонентом IP-адреси 95.67.123.190 є ТОВ «Торговий дім «Яхонт». Принагідно зазначити, що поштова адреса, з якої надавались послуги доступу до мережі Інтернет: м. Київ, вул. Григорія Сковороди 1.
- (37) Вказана адреса є адресою реєстрації ТОВ «Аурум-Електро», що свідчить про здійснення Відповідачами господарської діяльності за однією фактичною адресою, про можливість обміну інформацією та про спільну підготовку до участі у Закупівлі.

4.5. Інформація щодо працівників Відповідачів

- (38) Згідно інформації, отриманої від ГУ ПФУ в м. Києві (*інформація з обмеженим доступом*) (співзасновник, кінцевий бенефіціарний власник (контролер) ТОВ «Аурум-Електро») перебував у трудових відносинах з ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» в період (*інформація з обмеженим доступом*).
- (39) Крім цього, у Відповідачів одночасно в той чи інший період з 2017 по 2018 роки працювали одні і ті ж фізичні особи; окрім цього, відбувався перехід працівників між Відповідачами, як наприклад:

ПІБ працівника	Період роботи в ТОВ «Аурум-Електро», посада	Період роботи в ТОВ «Торговий Дім «Яхонт», посада
(<i>інформація з обмеженим доступом</i>) з	березень 2018 – грудень 2018, дані відсутні	січень 2017 – лютий 2018, торговець
(<i>інформація з обмеженим доступом</i>) з	березень 2018 – грудень 2018, дані відсутні	січень 2017 – березень 2018, агент торговельний
(<i>інформація з</i>	січень 2017 – грудень 2018,	січень 2017 – червень 2018,

<i>обмеженим доступом)</i>	директор	перший заступник
<i>(інформація обмеженим доступом)</i>	березень 2018 – грудень 2018, дані відсутні	січень 2017 – березень 2018, агент-торговельний
<i>(інформація обмеженим доступом)</i>	березень 2018 – грудень 2018, дані відсутні	січень 2017 – лютий 2018, агент-торговельний
<i>(інформація обмеженим доступом)</i>	березень 2018 – грудень 2018, дані відсутні	січень 2017 – лютий 2018, менеджер з маркетингу
<i>(інформація обмеженим доступом)</i>	жовтень 2017 – грудень 2018, інспектор з кадрів	серпень 2018 – грудень 2018, дані відсутні
<i>(інформація обмеженим доступом)</i>	квітень 2018 – грудень 2018, дані відсутні	березень 2017 – березень 2018, агент-торговельний

- (40) Отже, одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами, а також перехід працівників з одного підприємства на інше свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, у зв'язку з чим Відповідачі не могли бути не обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, в тому числі і щодо участі в торгах.

4.6. Аналіз поданих Відповідачами тендерних пропозицій та документації

- (41) Для участі у Закупівлі ТОВ «Аурум-Електро» та ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» подано «лист-згоду» на обробку персональних даних та додаток 1 до договору «специфікація на закупівлю частини електродвигунів, генераторів трансформаторів (частотний перетворювач)». У зазначених документах Відповідачам вказано ідентичну поштову адресу та номер телефону: 04070, м. Київ, вул. Григорія Сковороди, 1, тел./факс (044) 331-92-54.
- (42) За даними системи Prozorro, у звіті про укладені договори у неконкурентній закупівлі, проведений КП «Севродонецьктеплокомуненерго» 11 листопада 2019 року, а саме: UA-2019-11-11-000382-b, ТОВ «Аурум-Електро» також зазначало вказаний номер телефону: (044) 331-92-54.
- (43) Водночас, за інформацією, отриманою від Відповідачів, вказаний номер телефону використовується лише ТОВ «Торговий Дім «Яхонт».
- (44) Окрім цього, відповідно до інформації, наданої Відповідачами, обидва Відповідачі використовували приміщення за адресою: м. Київ, вул. Григорія Сковороди, 1, на підставі відповідних договорів оренди з ТОВ «Велта-Омега»: ТОВ «Аурум-Електро» - договір від 01.01.2018 №840/PDL, ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» – договір від 01.01.2015 №R-03/11-14. Вказана адреса є юридичною адресою ТОВ «Аурум-Електро».
- (45) Згідно пункту 3.5.6. розділу 3 тендерної документації учасник – переможець торгів у строк, що не перевищує 5 календарних днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір, повинен подати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 2, 3, 5, 6 і 8 частини першої та частини другої статті 17 Закону, а саме: довідку, виданої уповноваженим органом, про відсутність заборгованості щодо сплати податків і зборів перед бюджетами всіх рівнів. Довідка має бути чинною на дату подання Учасником. Із вище зазначеного слідує, що дана довідка подається учасником-переможцем торгів.
- (46) Водночас, Відповідачами для участі в Закупівлі зайво завантажені «довідка про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів» у форматі pdf із подібними назвами «довідка про відсутність заборгованості» та «довідка про відсутність заборгован..», видані ДПІ у Подільському районі Головного управління ДФС у м. Києві та ДПІ у Шевченківському районі Головного управління ДФС у м. Києві 01.02.2018 року.

- (47) У своїх пропозиціях ТОВ «Аурум-Електро» та ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» подали документи, які схожі за змістом тастилем оформлення, хоча Замовник вимагав подати їх у довільній формі.
- (48) Так, згідно пункту 3.5.5. Тендерної документації для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі учаснику необхідно надати наступні документи, зокрема: гарантійний лист про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі (із їх зазначенням), що визначені у ч. 1 та ч.2 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі». З цією метою Відповідачі подали документ «Форма №К17-1» «Декларація про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, передбачених частинами першою і другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», яка ідентично оформлена обома Відповідачами.
- (49) Згідно пункту 3.5.2. Тендерної документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, учасник повинен надати у складі адміністративно-технічної частини наступні документи: інформаційну довідку в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, інформаційну довідку в довільній формі про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, довідку в довільній формі про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.
- (50) Водночас, інформаційні довідки про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, подані Відповідачами для участі в Закупівлі, містять ряд спільних ознак, зокрема:
- використаний однаковий шрифт;
 - в довідках обох Відповідачів міститься таблична форма з чотирьох стовбців з ідентичними назвами «№», «Посада», «Прізвище», «Освітньо-кваліфікаційний рівень (кваліфікація)», «Досвід роботи» та однаково відформатованим текстовим наповненням таблиці;
 - назва замовника та назва документу виділена жирним шрифтом;
 - найменування юридичної особи зазначено великими літерами (ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ЯХОНТ», ТОВ «АУРУМ-ЕЛЕКТРО»);
 - наявне однакове текстове наповнення довідок: «Має працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) за предметом закупівлі GD5000-A1000-06-S високовольтний перетворювач частоти. Вище перелічене є цілком достатнім для виконання вимог наведених у «Технічних вимогах» тендерної документації по зазначеному предмету закупівлі».
- (51) Крім цього, ряд спільних ознак мають також довідки про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, а саме:
- в зазначених довідках обох Відповідачів міститься таблична форма з п'яти стовбців з схожими назвами «Рік/роки виконання проекту, робіт/поставка ТМЦ», «Замовник, адреса», «Назва, короткий опис проекту, об'єкта/Поставлених ТМЦ», «Технічний опис виконаних робіт/Поставлених ТМЦ», «для дилерів (Виробник)».
 - наявне однакове текстове наповнення довідок: «Даним листом підтверджуємо наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів»;
 - відповідно до інформації, що міститься в довідках Учасники співпрацюють з одним і тим же виробником Shneider Electric.
- (52) На бланках інформаційних довідок про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, інформаційних довідок про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, довідках про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів та листах на

обробку персональних даних, поданих Відповідачами для участі у Закупівлі зазначена ідентична адреса: м. Київ, вул. Г. Сковороди 1.

- (53) Отже, вищезазначені фактичні обставини підтверджують обмін інформацією між Відповідачами, а також спільну підготовку до участі та участь у Закупівлі з метою створення уяви конкуренції.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (54) Частиною другою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (**надалі – Закон**) встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (55) Абзацом 1 частини першої статті 5 Закону передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (56) Частиною першою статті 6 Закону встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (57) Згідно пункту 4 частини другої статті 6 Закону антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (58) Згідно пункту 1 статті 50 Закону антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (59) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).
- (60) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (61) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (62) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (63) Установлені територіальним відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність Відповідачів відносинами контролю;
 - використання одних і тих же найманих працівників;
 - використання спільних номерів телефонів;
 - подання тендерних пропозицій з метою участі у Закупівлі з одного електронного майданчика;

- подання тендерних пропозицій з метою участі в Закупівлі в один день, в близький період часу;
- наявність між Відповідачами фінансово-господарських відносин;
- фактичне здійснення господарської діяльності за спільною поштовою адресою;
- використання спільної IP-адреси під час участі у Закупівлі;
- подання документів з метою участі у Закупівлі, які схожі за змістом та оформленням,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (64) З огляду на вищезазначене вбачається, що Відповідачі під час підготовки документації та участі у Закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (65) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведених замовниками торгів, порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (66) На подання з попередніми висновками у справі від ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» заперечень не надходило.
- (67) Водночас, ТОВ «Аурум-Електро» листом від 18.03.2020 повідомлено наступне (надалі курсивом – мова оригіналу)

Щодо процесуальних моментів.

- (68) *По-перше, Товариство отримало витяг з подання про попередні висновки у справі №02-27/21 від 13.06.2019 лише 11 березня 2020 року, у витягу досить велика частина інформації з грифом «з обмеженим доступом», а засідання призначене на 20.03.2020р. о 10 год. 00 хв. За таких обставин, враховуючи дату отримання витягу, дату призначення засідання в адміністративній колегії в м. Чернівці, місцезнаходження Відповідача у м. Київ, а також ту обставину, що значна кількість інформації, що міститься в витягу та є, на думку органу розслідування, нібито доказом антиконкурентних узгоджених дій ТОВ «АУРУМ-ЕЛЕКТРО», є інформацією «з обмеженим доступом», Товариство не може в повній мірі захистити свої права та надати пояснення з приводу тих обставин, що обґрунтовуються органом дослідження інформацією «з обмеженим доступом».*
- (69) *Неможливість Товариства ознайомитися із інформацією, яка використовується Чернівецьким ТВ АМК України в якості доказу винуватості ТОВ «АУРУМ-ЕЛЕКТРО», порушує принципи рівності Товариства по відношенню до органу, що здійснює розгляд справи про притягнення його до відповідальності, а також принцип законності, оскільки за відсутності забезпечення рівних прав Товариства перед законом, рішення територіального органу АМК апіорі в подальшому не може вважатися законним.*
- (70) *Так, наприклад, Товариство не може ніяк прокоментувати п.4.2. Подання «Використання відповідачами одних і тих же засобів зв'язку», оскільки в ньому міститься інформація з обмеженим доступом (23), а інша інформація - це номер телефону директора ТОВ «АУРУМ-ЕЛЕКТРО» Казарової І.В., а тому Товариству*

незрозуміло, які ж одні й ті самі номери телефону воно використовує разом із іншим відповідачем. Те саме стосується і працівників (п. 4.5. Подання).

- (71) Водночас, відповідно до пунктів 1, 2, 4 частини 1 статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема: розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; приймати передбачені законодавством про захист економічної конкуренції розпорядження та рішення за заявами і справами, перевіряти та переглядати рішення у справах, надавати висновки щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції; перевіряти суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю щодо дотримання ними вимог законодавства про захист економічної конкуренції та під час проведення розслідувань за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (72) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 13.06.2019 №22 розпочато розгляд справи №02-27/21 за ознаками порушення Відповідачами законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (73) Відповідно до абзацу 2 частини 1 статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи (крім інформації з обмеженим доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи).
- (74) Згідно пункту 16 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 року №5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 року №169-р), зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 року №90/299, особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи (за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) після одержання копії подання з попередніми висновками в справі (витягу з нього відповідно до пункту 26 цих Правил), а також мають право наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення, одержувати копії рішень у справі (витяги з них, за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі), подавати свої міркування та заперечення, оскаржувати рішення в порядку, визначеному законодавством.
- (75) Згідно приписів пункту 26 Правил копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (76) З огляду на зазначене, листами від 06.03.2020 №72-02/142 та №72-02/143 витяг з подання про попередні висновки у справі №02-27/21 було надіслано Відповідачам за їх місцезнаходженням,

- (77) Після отримання витягу з подання з попередніми висновками у справі №02-27/21, Відповідачі мали достатньо часу для ознайомлення з матеріалами справи (при тому, що засідання адміністративної колегії, яке було заплановане на 20.03.2020, з об'єктивних причин було відкладено, про що Відповідачів повідомлено листами від 16.03.2020 №74-02/156, №74-02/159).
- (78) Крім цього, варто зазначити, що на засіданні адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України 16 жовтня 2020 року розглянуто клопотання представника ТОВ «Аурум-Електро» від 15.10.2020 №74-01/1623 щодо ознайомлення з матеріалами справи №02-27/21.
- (79) Зазначене клопотання уповноваженого представника ТОВ «Аурум-Електро» було задоволене та вирішено призначити дату ознайомлення з матеріалами справи №02-27/21 на 21 жовтня 2020 року о 10.00 год у приміщенні Відділу досліджень та розслідувань у Чернівецькій області Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (80) Таким чином, Відділенням було забезпечено можливість реалізації Відповідачами їхніх прав, передбачених статтею 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Щодо кваліфікації порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (81) *По-друге, Товариство вважає, що наведених відділом дослідження та розслідувань Чернівецького ТВ АМК України обставин в сукупності не достатньо для висновку про наявність у діях Товариства складу правопорушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.*
- (82) *Відповідальність за порушення законодавства у сфері економічної конкуренції - це по своїй суті адміністративна відповідальність. Для притягнення особи до адміністративної відповідальності в загальній теорії права повинен бути наявний склад правопорушення.*
- (83) *Юридичний склад адміністративного правопорушення - це передбачений нормами права комплекс ознак (елементів), за наявності яких певне протиправне діяння можна кваліфікувати як адміністративний проступок.*
- (84) *Такий комплекс ознак передбачає чотири елементи: об'єкт, об'єктивна сторона, суб'єкт і суб'єктивна сторона.*
- (85) *Об'єктивна сторона складу адміністративного правопорушення - це система передбачених адміністративно-правовою нормою ознак, що характеризують зовнішню сторону правопорушення.*
- (86) *Вона містить у собі передусім такі ознаки, як:*
- власне протиправне діяння - дія чи бездіяльність;*
 - шкідливі наслідки діяння,*
 - причинний зв'язок між протиправним діянням і шкідливими наслідками, що наступили.*
- (87) *Проте, відділом дослідження та розслідувань Чернівецького ТВ АМК України не визначено такої складової об'єктивної сторони адміністративної відповідальності як шкода, завдана внаслідок участі ТОВ «АУРУМ- ЕЛЕКТРО» у процедурі закупівлі UA-2018-01-18-000707-b, як наслідок - відсутня така складова причинний зв'язок між протиправним діянням і шкідливими наслідками.*
- (88) *При цьому, взагалі було б абсурдним припущення про те, що Замовнику чи третім особам була завдана шкода участю ТОВ «АУРУМ- ЕЛЕКТРО» у процедурі закупівлі UA-*

2018-01-18-000707-b, адже ТОВ «АУРУМ-ЕЛЕКТРО» було визнано переможцем за критерієм «найнижча ціна» саме системою закупівлі в порядку частини першої статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі». Надалі, в порядку частини четвертої статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» Замовник, розглянувши пропозицію Товариства, не знайшов підстав для її відхилення, в результаті чого Товариство було визначене переможцем закупівлі за найменшою ціною у 2 550 000,00 грн серед усіх чотирьох учасників закупівлі, які запропонували вищі ціни.

- (89) У зв'язку із цим пропозиції інших учасників закупівлі навіть не розглядалися замовником в порядку частини четвертої статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» на предмет відповідності вимогам тендерної документації, оскільки пропозиція ТОВ «АУРУМ-ЕЛЕКТРО» за результатом оцінки визначена найбільш економічно вигідною та відповідала вимогам тендерної документації.
- (90) За таких обставин, відсутня така обов'язкова складова правопорушення як шкідливі наслідки, адже ціль публічної закупівлі була досягнута - товар було куплено замовником за найменшою ціною серед запропонованих усіма учасниками закупівлі.
- (91) Отже, за відсутності складу правопорушення Товариство не може бути притягнуто до відповідальності.
- (92) Товариство не може бути притягнуто до відповідальності за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки з огляду на вищенаведене, відсутні ознаки спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (93) Так, як вже було зазначено, пропозиція ТОВ «АУРУМ-ЕЛЕКТРО» за результатом оцінки визначена найбільш економічно вигідною та результатами перевірки замовником відповідала вимогам тендерної документації.
- (94) У зв'язку із цим, пропозиції інших учасників, які надали свої пропозиції за більшою ціною, взагалі не розглядалися замовником, оскільки пропозиція Товариства відповідала вимогам тендерної документації та не була відхилена замовником.
- (95) Окрім Товариства та ТОВ «Торговий дім «Яхонт», участь у торгах брали ще два учасники: ТОВ «НВО Вертикаль» та ТОВ «АТХ ГРУП».
- (96) Отже, між ціновою пропозицією Товариства та ТОВ «Торговий дім «Яхонт» була ще цінова пропозиція ТОВ «НВО Вертикаль», яка у випадку невідповідності тендерної пропозиції Товариства умовам тендерної документації, оцінювалась та розглядалась би Замовником наступною після пропозиції Товариства.
- (97) Водночас, абзацом 1 частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (98) Згідно пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (99) При цьому, для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій, не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно

недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

- (100) Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (101) З огляду на зазначене слідує, що при доведенні антиконкурентних узгоджених діях, які стосуються спотворення результатів торгів, правове значення має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки.
- (102) При цьому, достатнім є встановлення та доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки тендерної документації, що разом з тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час проведення процедури закупівлі.
- (103) Сама узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу, відповідно негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами).
- (104) Змагальність під час торгів забезпечується таємністю інформації. З огляду на приписи статей 1,5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» змагальність учасників процедури закупівлі передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з них, обов'язок готувати свої пропозиції окремо, без обміну інформацією.
- (105) Таким чином, узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведених Замовником торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

Щодо доведеності порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (106) *Якщо подивитися дату та час подання пропозицій учасниками ТОВ «НВО Вертикаль», ТОВ «АТХ ГРУП» та ТОВ «Торговий дім «Яхонт», то вони всі, як і Товариство, подавало пропозиції в один і той же день і приблизно в один той самий час.*
- (107) *Так, 08 лютого 2018 о 10:59 документи завантажув ТОВ «АТХ ГРУП», потім о 18:19 - ТОВ «НВО Вертикаль», о 19:36 - Товариство та о 19:52 - ТОВ «Торговий дім «Яхонт».*
- (108) *Тобто, подання учасниками пропозицій в один і той же день є ні чим іншим як збігом обставин.*
- (109) *Більше того, Товариство ще додатково завантажувало документи 09 лютого 2018 о 06:10. ТОВ «Торговий дім «Яхонт» такого не робило.*
- (110) *Отже, незрозуміло про яке спотворення результатів торгів може йти мова при наявності ще двох учасників, які ніяким чином не пов'язані між собою і з Товариством в тому числі, і подавали пропозиції в той же день.*
- (111) *Також не зрозуміло яким чином впливає на спотворення результатів торгів участь у процедурі закупівлі Товариства та ТОВ «Торговий дім «Яхонт» з огляду на ту обставину, що наступною після Товариства, у разі, якби замовник відхилив пропозицію Товариства, він розглядав би тендерну пропозицію ТОВ «НВО Вертикаль», оскільки вона була наступною найбільш економічно вигідною після пропозиції Товариства.*
- (112) *Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами*

господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

- (113) Тобто, у процедурі закупівлі UA-2018-01-18-000707-b було чотири учасники, внаслідок чого було забезпечене змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, а спотворення результатів торгів не відбувалося та не могло відбуватися за таких умов, які були у процедурі закупівлі UA-2018-01-18-000707-b.
- (114) Товариство є самостійним суб'єктом господарювання, жодних підстав для тверджень про те, що ТОВ «Торговий дім «Яхонт» міг чинити якийсь вплив на Товариство і навпаки, немає.
- (115) Щодо наявності господарських відносин із ТОВ «Торговий дім «Яхонт», то Товариство не заперечує, що між Відповідачами укладено Договір постачання №24-07-14 від 24.07.2014р., за яким Товариство здійснювало поставку товарів для ТОВ «Торговий дім «Яхонт».
- (116) Проте, статті 6, 44 Господарського кодексу України передбачають свободу підприємницької діяльності у межах, визначених законом, право вільного вибору постачальників і споживачів продукції, а Законом України «Про публічні закупівлі» та Тендерною документацією Замовника не обмежено право брати участь у закупівлі у випадку подання пропозиції учасником закупівлі, який є контрагентом іншого учасника цієї закупівлі.
- (117) Наявність господарських відносин між Відповідачами ніяким чином не доводить факту наявності антиконкурентних узгоджених дій у вигляді спотворення результатів торгів.
- (118) Тим паче предметом Договору №24-07-14 від 24.07.2014р. є поставка товарів, а не спільна діяльність чи інвестування чи інший вид договору, який би міг свідчити про взаємозалежність контрагентів.
- (119) Так, відповідно до статті 265 Господарського кодексу України за договором поставки одна сторона - постачальник зобов'язується передати (поставити) у зумовлені строки (строк) другій стороні - покупцеві товар (товари), а покупець зобов'язується прийняти вказаний товар (товари) і сплатити за нього певну грошову суму.
- (120) Дане свідчить про те, що відповідачі не ведуть спільні проекти та здійснюють спільної господарської діяльності, яка б могла ставити їх у взаємозалежність. В свою чергу, Товариство, яке є офіційним представником компанії «INVT Electric» в Україні, просто здійснювало продаж товарів цього виробника в Україні своїм контрагентам, в тому числі і для ТОВ «Торговий дім «Яхонт».
- (121) Товариство вважає, що твердження відділу дослідження та розслідувань Чернівецького ТВ АМК України, викладене в поданні, про те, що відповідачами використовувалися документи, які схожі за змістом та стилем оформлення. Взагалі не заслуговують на увагу.
- (122) Так, документи тендерної пропозиції Відповідачів абсолютно різні. Товариство завантажило 08.02.2018 та 09.02.2019 цілий ряд документів у складі своєї пропозиції (17 документів згідно інформації, розміщеної на сайті prozorro.gov.ua...)
- (123) Натомість, ТОВ «Торговий дім «Яхонт» завантажило 08.02.2018 свою пропозицію у складі ... 11 документів.
- (124) Як видно, і кількість, і найменування документів, завантажених Відповідачами відрізняються.
- (125) На думку Товариства, одна лише спільна назва «довідка про відсутність заборгованості» не може свідчити про узгоджені антиконкурентні дії, оскільки

використання такого найменування є усталеною діловою практикою в сфері господарювання. Усі документи тендерної пропозиції подавалися Товариством у довільній формі та з використанням власних шаблонів, напрацьованих Товариством та його працівниками за час господарської діяльності та участі у державних закупівлях.

- (126) Щодо шрифту, то шрифт *Times New Roman* (10, 12, 14 пт.) є найпоширенішим і більшість осіб використовують його у своїй роботі. Як вбачається із закупівлі, учасники ТОВ «АТХ ГРУП» та ТОВ «НВО Вертикаль» теж використовували шрифт *Times New Roman* у своїх пропозиціях.
- (127) Водночас, питання наявності антиконкурентних узгоджених дій досліджується виходячи з усієї сукупності обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, враховуючи їх вірогідність та взаємозв'язок.
- (128) Відділенням в абзаці 63 цього рішення наведено перелік обставин, які у своїй сукупності свідчать про узгодження Відповідачами своєї поведінки при участі у процедурі закупівлі, взаємну обізнаність щодо участі у процедурі закупівлі та щодо цінових пропозицій одне одного.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (129) Таким чином, доказами, зібраними у справі, встановлено, що дії Відповідачів під час участі у процедурі конкурсних торгів за предметом закупівлі: «Частотний перетворювач», проведеної комунальним підприємством «Чернівціводоканал» через електронну систему публічних закупівель «ProZorro» (UA-2018-01-18-000707-b), є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результату Закупівлі.
- (130) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (131) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (132) Відповідно до Податкової декларації з податку на прибуток підприємства за 2019 рік дохід ТОВ «Аурум-Електро» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив (*інформація з обмеженим доступом*).
- (133) Відповідно до Податкової декларації з податку на прибуток підприємства за 2019 рік дохід ТОВ «Торговий Дім «Яхонт» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив (*інформація з обмеженим доступом*).
- (134) При визначенні розміру штрафу враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу,

має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, -

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Аурум-Електро» (вулиця Григорія Сковороди 1, місто Київ, 04070, ідентифікаційний код – 36073822) та товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «Яхонт» (вулиця Полтавська 9, місто Київ, 01135, ідентифікаційний код – 38517114) під час участі у процедурі конкурсних торгів за предметом закупівлі «Частотний перетворювач», проведеної комунальним підприємством «Чернівціводоканал» через електронну систему публічних закупівель «ProZorro» (UA-2018-01-18-000707-b), порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Аурум-Електро» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «Яхонт» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії
Голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК