



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ з РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

16 жовтня 2020 року

м. Хмельницький

№72/49-р/к

Справа №02-27/31

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Юнайтед Армор Груп» (надалі – **ТОВ ЮАГ**) та товариство з обмеженою відповідальністю «Автостар Львів» (надалі – **ТОВ Автостар**) (надалі разом – **Відповідачі**) брали участь у торгах на закупівлю: «Мототранспортні засоби. Квадроцикли для службидержавноїохоронаціонального природного парку «Черемоський» за ДК 021:2015: 34100000-8 — Мототранспортнізасоби», які проводились Національнимприродним парком "Черемоський" протягом листопада-грудня 2018 року(ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro»: UA-2018-11-02-000499-a).

При цьому, зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі у торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі в торгах.

За результатами розгляду справи №02-27/31 такі дії ТОВ ЮАГ та ТОВ Автостар визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на товариство з обмеженою відповідальністю «Юнайтед Армор Груп» накладено штраф у розмірі – 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

- на товариство з обмеженою відповідальністю «Автостар Львів» – накладено штраф у розмірі – 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №02-27/31 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Юнайтед Армор Груп» та товариством з обмеженою відповідальністю «Автостар Львів» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Другого відділу досліджень і розслідувань з попередніми висновки у справі №02-27/31 від 23.09.2020№72-03/74п, -

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) здійснено державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері публічних закупівель у Чернівецькій області
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Чернівецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.12.2019 №32 розпочато розгляд справи №02-27/31 відносно товариства з обмеженою відповідальністю «Юнайтед Армор Груп» та товариства з обмеженою відповідальністю «Автостар Львів» за дії, які полягають в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах UA-2018-11-02-000499-а за предметом закупівлі: «Мототранспортні засоби. Квадроцикли для служби державної охорони національного природного парку «Черемоський» за ДК 021:2015: 34100000-8 — Мототранспортні засоби», які проводились Національним природним парком "Черемоський" протягом листопада-грудня 2018 року і містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (3) Листами від 17.12.2019 №74/39-рп/к та №74/40-рп/к розпорядження №32 адміністративної колегії Чернівецького обласного територіального відділення АМКУ від 16.12.2019 було надіслане Відповідачам.
- (4) Водночас, відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 №23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами), 01.06.2020 припинено виконання функцій Вінницьким, Тернопільським та Чернівецьким обласними територіальними відділеннями Антимонопольного комітету України, з 02.06.2020 виконання їх функцій розпочало Хмельницьке обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (5) 05.06.2020 відбулося перейменування Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Південно-західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (6) Листами від 25.09.2020 №74-02/2142 та №74-02/2143 Відповідачам було направлено подання з попередніми висновками у справі №02-27/31 від 23.09.2020 №72-03/74п.
- (7) Листами від 07 жовтня 2020 року №72-02/2310 та №72-02/2309 Відповідачам було направлено запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення.

### **2. ВІДПОВІДАЧІ**

- (8) Відповідачами у справі є наступні суб'єкти господарювання:
  - а. Товариство з обмеженою відповідальністю «Юнайтед Армор Груп» (вулиця Пластова, 2, м. Львів, Львівська область, 79056, ідентифікаційний код юридичної особи – 39634792). Згідно відомостей, які містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності підприємства є Торгівля автомобілями та легковими автотранспортними засобами (КВЕД – 45.11)

- б. Товариство з обмеженою відповідальністю «Автостар Львів» (вулиця Коновальця, 31-Б, село Малехів, Жовківський район, Львівська обл., 80383, ідентифікаційний код юридичної особи – 36763314). Згідно відомостей, які містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності підприємства є Торгівля автомобілями та легковими автотранспортними засобами (КВЕД – 45.11)
- (9) ТОВ ЮАГ та ТОВ Автостар є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (10) В ході збору та аналізу доказів у справі №02-27/31 встановлено наступне.

#### **3.1. Інформація про торги**

- (11) Протягом листопада-грудня 2018 року Національним природним парком «Черемоський» (надалі – **Замовник**) проведено процедуру відкритих торгів UA-2018-11-02-000499-а за предметом закупівлі: Мототранспортні засоби. Квадроцикли для служби державної охорони національного природного парку "Черемоський" за ДК 021:2015: 34100000-8 — Мототранспортні засоби (надалі – **Торги**) з очікуваною вартістю 1 782 000,00 грн.
- (12) Згідно з оголошенням про проведення відкритих торгів від 02.11.2018 кінцевий строк подання тендерних пропозицій був встановлений до 12:39 20.11.2018.
- (13) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах свої пропозиції подали 4 суб'єкти господарювання: ТОВ «ЛОГОС-МАРИН», ТОВ «МАСТЕР-СІТІ-ІНВЕСТ», ТОВ «Юнайтед Армор Груп» та ТОВ «Автостар Львів» з ціновими пропозиціями 1 684 000,00 грн., 1 746 000,00 грн., 1 778 000,00 грн. та 1 781 000,00 грн. відповідно.
- (14) Розкриття пропозицій відбулося 20.11.2018 о 12:39. Згідно Протоколу засідання тендерного комітету від 23.11.2018 №11 Замовником визначено найбільш економічно вигідною пропозицію ТОВ ЮАГ. Ціна акцептованої цінової пропозиції – 1 778 000,00 гривень.
- (15) За наслідками проведення Торгів між Замовником та ТОВ ЮАГ укладено договір від 10.12.2018 №88.

#### **3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій**

- (16) За результатом аналізу тендерних пропозицій ТОВ ЮАГ та ТОВ Автостар Відділення виявило наступні обставини, які свідчать, що Учасники узгоджували свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах.

##### **3.2.1. Інформація про взаємозв'язок Учасників.**

- (17) Згідно з відомостями, отриманими із Єдиного державного реєстру юридичних осіб фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (витяг від 08.07.2020 №1006874899) станом на момент проведення Торгів керівником (директором) ТОВ ЮАГ була Пришляк Ольга Ростиславівна, засновниками вказаної юридичної особи були Пришляк Олег Євгенович та Пришляк Ольга Ростиславівна, із частками у розмірі 99% та 1% до статутного капіталу відповідно.
- (18) Відповідно до пункту 3.1 статуту ТОВ ЮАГ (надалі – **Статут ЮАГ**), поданого в складі тендерної пропозиції, Пришляк Олег Євгенович та Пришляк Ольга Ростиславівна є учасниками товариства.
- (19) Згідно з пунктом 5.1 Статуту ЮАГ учасник товариства має право, зокрема, брати участь в управлінні, та отримувати інформацію про господарську діяльність товариства, знайомитися з даними бухгалтерського й податкового обліків та звітності.

- (20) Відповідно до пункту 9.21 Статуту ЮАГ виконавчим органом ТОВ ЮАГ є директор товариства. У відповідності до пункту 9.24 директор товариства, зокрема:
- підпункт а): «Без довіреності діє від імені товариства, представляє його інтереси в органах державної влади і органах місцевого самоврядування, інших організаціях, у відносинах з юридичними особами та громадянами, з будь-якими українськими та іноземними юридичними та фізичними особами, формує адміністрацію Товариства і вирішує питання його діяльності».
  - підпункт б) «здійснює оперативне керівництво поточною діяльністю товариства в межах повноважень, наданих йому цим Статутом».
  - підпункт в) «укладає та підписує від імені товариства господарські та інші договори, виступає розпорядником його коштів».
  - підпункт к) «затверджує підписами всі документи фінансового, матеріального, майнового, розрахункового та кредитного характеру, які є основою бухгалтерських записів, в тому числі угоди, зобов'язання, звіти та баланси».
- (21) Згідно з відомостями, отриманими із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (витяг з реєстру від 08.07.2020 №1006874967) станом на момент проведення Торгів Пришляк Ольга Ростиславівна була кінцевим бенефіціарним власником та засновником ТОВ Автостар з часткою 30% до статутного капіталу.
- (22) Відповідно до пункту 3.1 статуту ТОВ Автостар (**надалі – Статут Автостар**), поданого в складі тендерної пропозиції, Пришляк Ольга Ростиславівна є учасником товариства.
- (23) Згідно з пунктом 5.1 Статуту Автостар учасник товариства має право, зокрема, брати участь в управлінні та отримувати інформацію про господарську діяльність товариства, знайомитися з даними бухгалтерського й податкового обліків та звітності.
- (24) Відповідно до інформації, наданої Відділенню ТОВ ЮАГ листом від 17.02.2020 №17/02 Пришляк Ольга Ростиславівна є дружиною Пришляка Олега Євгеновича. Вказане підтверджується листом Львівського міського відділу державної реєстрації актів цивільного стану від 12.03.2020 №293/21.1-109.
- (25) Принагідно слід зазначити, що Статут ЮАГ та Статут Автостар підписані Пришляк Ольгою Ростиславівною.
- (26) Згідно з абзацом 4 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль - вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

- (27) Таким чином, Пришляк Ольга Ростиславівна, як керівник та засновник (учасник) ТОВ ЮАГ та засновник (учасник) ТОВ Автостар мала можливість здійснювати вирішальний вплив на їх управління та господарську діяльність, в тому числі щодо участі в Торгах.
- (28) В той же час, серед засновників Учасників в момент проведення Торгів були пов'язані фізичні особи, а саме, подружжя Пришляк Ольга Ростиславівна та Пришляк Олег Євгенович.
- (29) Отже, Учасники в момент проведення Торгів були пов'язані відносинами контролю у розумінні абзацу 4 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (30) Окрім цього, згідно з відомостями, отриманими із Єдиного державного реєстру юридичних осіб фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ТОВ Автостар знаходиться за адресою: 80383, Львівська обл., Жовківський район, село Малехів, вулиця Коновальця, будинок 31-б, що співпадає з адресою реєстрації Пришляка Олега Євгеновича (згідно з відомостями, розміщеними у розділі «Перелік засновників (часників) юридичної особи» Витягу з Єдиному державному реєстрі юридичних осіб фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 08.07.2020 №1006874899, сформованого відносно ТОВ ЮАГ).

### 3.2.2. Наявність спільних працівників.

- (31) Згідно з інформацією, отриманою від Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області, в Учасників одночасно в той чи інший період протягом 2017-2018 років працювали одні і ті ж фізичні особи (понад 25 працівників); окрім цього, відбувався перехід працівників між Учасниками, як наприклад:

Працівники	Період роботи в ТОВ ЮАГ, посада	Період роботи в ТОВ Автостар, посада
Мацик Роман Михайлович	Березень-грудень 2017, січень-травень 2018, заступник директора	Січень-лютий 2017, дані відсутні
Герасимів Оксана Степанівна	Вересень-грудень 2018, Начальник юридичного відділу	Вересень-грудень 2018, Начальник юридичного відділу
Васильків Оріся Іванівна	Січень-грудень 2018, Директор по персоналу	Січень-грудень 2018, Директор по персоналу
Вацлав Богдан Іванович	Березень-грудень 2017, січень-грудень 2018, електрик	Січень-грудень 2017, січень-грудень 2018, електрик
Падюк Микола Богданович	Березень-грудень 2017, січень-грудень 2018, завідувач господарством	Січень-грудень 2017, січень-грудень 2018, завідувач господарством
Кузьма Богдан Йосипович	Березень-грудень 2017, січень-грудень 2018, охоронець	Січень-лютий 2017, дані відсутні
Борачок Степан Васильович	Березень-серпень 2017, дані відсутні	Січень-грудень 2017, січень-грудень 2018, охоронець
Петрошук Микола Олександрович	Березень-грудень 2017, комірник	Січень-лютий 2017, дані відсутні

- (32) Окрім цього, Пришляк Ольга Ростиславівна, яка була засновником обох Учасників, перебувала у трудових відносинах із ТОВ ЮАГ у період проведення Торгів, на посаді директора.
- (33) Також, Пришляк Олена Олегівна, яка згідно листа Львівського міського відділу державної реєстрації актів цивільного стану від 12.03.2020 №293/21.1-109 є донькою Пришляка Олега Євгеновича та Пришляк Ольги Ростиславівни, перебувала у трудових відносинах із ТОВ ЮАГ у період проведення Торгів, на посаді заступника директора з маркетингу.
- (34) Тобто, Пришляк Ольга Ростиславівна у період проведення Торгів була засновником ТОВ Автостар, засновником та директором (керівником) ТОВ ЮАГ, а її донька – Пришляк Олена Олегівна також перебувала у трудових відносинах із ТОВ ЮАГ на керівній посаді.
- (35) Таким чином, завдяки тому, що Учасники мали спільних працівників, вони були обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного, в тому числі й щодо участі у Торгах, що в свою чергу підтверджує спільне ведення господарської діяльності, спільність інтересів та пов'язаність Учасників та відповідно, відсутність між ними змагальності під час участі у Торгах.
- (36) Разом з тим, єдність інтересів зазначених Учасників обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами з цими Учасниками.
- (37) Отже, розподіл цього результату задовольняє Учасників, оскільки в іншому випадку, з такими працівниками були б припинені трудові відносини.
- (38) Трудові відносини, які виникають між працівниками та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядкові.
- (39) У свою чергу, одночасне перебування працівників у трудових відносинах з різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіку чи черговості виконуваної роботи.
- (40) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (41) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, в тому числі комерційної таємниці, розголошення, якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання. в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (42) Зазначенні обставини свідчать про пов'язаність суб'єктів господарювання між собою, що підтверджує обмін інформацією про господарську та фінансову діяльність цих суб'єктами господарювання, в тому числі і щодо участі у Торгах.

### **3.2.3. Наявність телефонних розмов між Учасниками**

- (43) Листами від 17.02.2020 №17/02 (ТОВ ЮАГ) та від 20.02.2020 №39 (ТОВ Автостар) Учасниками надано штатний розпис товариства станом на момент проведення Торгів, із вказівкою ПІБ, посади, контактних номерів телефонів та дати працевлаштування працівників.
- (44) Із інформації, отриманої від ПАТ «Київстар» листом від 11.02.2020 №3333/02 встановлено, що між номерами телефонів, які використовуються працівниками

Учасників у періоді, близькі до проведення Торгів, зокрема, протягом жовтня-грудня 2018 року, відбувалися регулярні телефонні з'єднання, а саме:

- між номером [REDACTED] (телефон Лилика В.І., директора ТОВ Автостар) та:
  - номером [REDACTED] (телефон Пришляк О.Р., директора ТОВ ЮАГ);
  - номером [REDACTED] (телефон Базилевича Р.Ю., комерційного директора ТОВ ЮАГ);
  - номером [REDACTED] (телефон Васильків О.І., директор по персоналу обох Учасників).

(45) Наявність таких зв'язків між Учасниками свідчить про обізнаність із діяльністю один одного та можливість доступу і обміну інформацією щодо господарської та фінансової діяльності цих суб'єктів господарювання, в тому числі і щодо участі в Торгах.

#### **3.2.4. Наявність спільних господарських відносин**

(46) Згідно з інформацією, отриманою територіальним відділенням від ТОВ ЮАГ та ТОВ Автостар, між вказаними суб'єктами господарювання було укладено наступні договори:

- Договір на виконання робіт від 3 травня 2017 року;
- Договір позики від 28 серпня 2017 року;
- Договір позики від 27 червня 2017 року;
- Договір позики від 12 червня 2017 року;
- Договір позики від 28 березня 2017 року;
- Договір позики від 21 березня 2017 року;
- Договір позики від 22 березня 2017 року;
- Договір позики від 27 лютого 2017 року;
- Договір купівлі-продажу від 3 травня 2017 року;
- Договір купівлі-продажу від 2 травня 2018 року.

(47) Принагідно слід зазначити, що згідно вищезазначених договорів позики, укладених між Учасниками, ТОВ Автостар надавалася ТОВ ЮАГ безпроцентна поворотна позика, тобто поворотна фінансова допомога.

(48) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.

(49) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046 – 1053 Цивільного кодексу України.

(50) Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ в листі N 10-1390/0/4-12 відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є основою для виникнення правовідносин, учасниками яких є юридичні особи.

(51) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.

(52) Враховуючи вищевикладену інформацію, взаємовідносини між Учасниками стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про

фінансову підтримку один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.

- (53) Так як за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, суб'єкти господарювання надаючи кошти в позику, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, може отримати замість прибутку наявний збиток.
- (54) Тобто, Учасники усвідомлено йдуть на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки конкурента.
- (55) Враховуючи те, що Учасники здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, то за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для їхньої господарської діяльності.
- (56) Окрім цього, Учасниками подано територіальному відділенню платіжні доручення та меморіальні ордери за період 2018-2019 роки, згідно яких ТОВ Автостар проводив оплату ТОВ ЮАГ послуг за ремонтні роботи, за оренду обладнання; ТОВ ЮАГ проводив оплату ТОВ Автостар товару, кредиторської заборгованості за запчастини, повертав безпроцентну поворотну позику тощо. Вказане підтверджує наявність сталих господарських відносин між Учасниками.
- (57) Отже, спільні ділові та господарські відносини Учасників обумовили їх обізнаність із діяльністю один одного, внаслідок чого вони мали можливість обміну інформацією, у тому числі щодо участі у Торгах.

### **3.2.5. Поведінка під час подання тендерних пропозицій**

- (58) Відповідно до частини третьої статті 21 Закону України «Про публічні закупівлі», строк для подання тендерних пропозицій не може бути менший ніж 15 днів з дня оприлюднення оголошення про проведення процедури відкритих торгів на веб-порталі Уповноваженого органу.
- (59) Таким чином, під час проведення процедури відкритих торгів тендерні пропозиції мають право підготувати та подавати всі зацікавлені особи протягом 15 днів.
- (60) Водночас, з метою участі у Торгах Учасники подали тендерні пропозиції з одного і того ж авторизованого електронного майданчика – Держзакупівлі.Онлайн, в близький період часу, а саме: ТОВ ЮАГ – 19 листопада 2018 в 00:15, ТОВ Автостар - 19 листопада 2018 в 11:08.

### **3.2.6. Поведінка під час електронного аукціону**

- (61) Згідно зі статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (62) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (63) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (64) Проаналізувавши проведений електронний аукціон встановлено, що Учасники протягом трьох етапів не здійснювали пониження ціни, а залишили незмінною первинну пропозицію, при тому, що участь у торгах брали чотири суб'єкти господарювання, два із яких - ТОВ "МАСТЕР-СІТІ-ІНВЕСТ" та ТОВ «ЛОГОС-



МАРИН» – понижували свої цінові пропозиції, які в результаті були більш вигідні для Замовника, ніж пропозиції Учасників, зокрема:

Учасник	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ТОВ «ЛОГОС-МАРИН»	1 684 000,00 УАН з ПДВ	1 620 000,00 УАН з ПДВ
ТОВ «МАСТЕР-СІТІ-ІНВЕСТ»	1 746 000,00 УАН з ПДВ	1 644 444,44 УАН з ПДВ
ТОВ ЮАГ	1 778 000,00 УАН з ПДВ	1 778 000,00 УАН з ПДВ
ТОВ Автостар	1 781 000,00 УАН з ПДВ	1 781 000,00 УАН з ПДВ

- (65) Відповідно до тендерної документації, єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 100 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критеріїв оцінки.
- (66) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (67) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних засіданнях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (68) Водночас, така поведінка Учасників під час аукціону не може бути випадковим збігом обставин та вказує на їхню спільну обізнаність щодо перемоги в Торгах у випадку відхилення пропозицій інших учасників, та відповідно вказує на узгоджену поведінку цих суб'єктів господарювання.

### 3.2.7. Використання спільних ІР-адрес

- (69) ТОВ Автостар подання своєї тендерної пропозиції, а ТОВ ЮАГ – вхід на аукціон, здійснювали із однієї ІР-адреси – 77.120.40.127. Окрім цього, Учасниками протягом 2017-2018 років подавалася податкова звітність до органів Державної податкової служби України також із однієї ІР-адреси – 77.120.40.18.
- (70) ІР-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).
- (71) Таким чином, Учасники використовували з метою подання тендерних пропозицій та участі в аукціоні, а також при поданні податкової звітності одне обладнання (комп'ютер чи інший пристрій у мережі), завдяки чому ці товариства були обізнані з

діяльністю один одного, мали можливість доступу до інформації щодо господарської діяльності один одного та спільно брали участь у Торгах.

### **3.2.8. Властивості файлів.**

- (72) За результатами аналізу властивостей файлів (документів), завантажених Учасниками під час участі у Торгах до електронної системи закупівель ProZorro на предмет наявності спільних ознак Відділенням встановлено, що файли Учасників створенні з використанням одного програмного забезпечення.
- (73) Так, з метою участі у Торгах Учасниками було подано тендерні пропозиції, у складі яких, в тому числі, містяться «PDF» файли, зокрема:
- а) у ТОВ Автостар: «Договір зразок», «Документи», «Пропозиція ціни», «Технічні вимоги».
- б) у ТОВ ЮАГ: «Виписка ЮАГ», «Витяг ПДВ ЮАГ», «Довідка про відсутність судимості Пришляк О.Р. (1)», «Довідки кваліфікації», «Довідки», «Довідки1», «Договір Зразок», «Наказ ЮАГ», «Статут ЮАГ», «Тендерна пропозиція.», «Тех. вимоги».
- (74) Вказані документи «PDF» містять ідентичні властивості, а саме:
1. Заголовок, автор, тема, ключові слова – відомості відсутні;
  2. Застосунок: iText® 5.4.4 © 2000-2013 IT3XT BVBA (AGPL-version);
  3. Версія PDF: 1.4 Acrobat 5.x.
- (75) Вказані обставини можуть свідчити, зокрема, про використання Учасниками одного й того ж технічного обладнання (пристрою), призначеного для сканування (друку) документів.

### **3.2.9. Аналіз поданих Учасниками тендерних пропозицій та документації.**

- (76) Розділом 3 тендерної документації Замовника надано інструкцію з підготовки тендерної пропозиції. Так, згідно з пунктом 1 розділу 3 тендерної документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки, а також надається визначений перелік файлів (документів).
- (77) Пунктом 2 розділу 5 тендерної документації Змовника надано перелік документів, необхідних для подачі при участі у Торгах, серед яких лист-погодження з усіма умовами тендерної документації, складений у довільній формі; гарантійний лист про те, що учасники відповідають за зміст своїх тендерних пропозицій та дотримуються норм чинного законодавства України.
- (78) Водночас, ТОВ Автостар з метою участі у Торгах подано неповний пакет документів згідно вимог тендерної документації Замовника. Зокрема, ТОВ Автостар не подано:
- інформацію та документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (згідно Додатку 1 до тендерної документації Замовника);
  - інформацію в довільній формі щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (згідно Додатку №2 до тендерної документації Замовника), зокрема не подано довідки стосовно того, що учасник протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», довідки стосовно того, що учасника не визнано банкрутом та стосовно нього не відкрито ліквідаційну процедуру, довідку щодо наявності антикорупційної програми чи уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, довідку щодо заборгованості зі сплати податків і зборів тощо.

- (79) Вказане, згідно пункту 4 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, що діяла на момент проведення закупівлі), є підставою для відхилення Замовником тендерної пропозиції ТОВ Автостар та свідчить про його суто формальну участь у Торгах для створення уяви конкуренції.
- (80) Окрім цього, подані у складі тендерної пропозиції документи Учасників містять ідентичні помилки, зокрема не відмінені у належному відмінку слова, а саме:
- а) У гарантійних листах:
- ТОВ ЮАГ зазначено: «Даним листом підтверджуємо, що ТзОВ «Юнайтед Армор Груп» що, відповідає за зміст своєї тендерної пропозиції, та **дотримуються** норм чинного законодавства України...»
- ТОВ Автостар зазначено: «ТзОВ «Автостар Львів» відповідає за зміст своєї тендерної пропозиції, та **дотримуються** норм чинного законодавства України...»
- б) У довідках:
- ТОВ ЮАГ: «Даним листом ТзОВ «Юнайтед Армор Груп» погоджується з усіма умовами тендерної документації, **складений** в довільній формі».
- ТОВ Автостар: «ТзОВ «Автостар Львів» погоджується з усіма умовами тендерної документації, **складений** в довільній формі».
- (81) В той же час, вказані довідки, та довідки, що підтверджують відсутність застосованих до Учасників санкцій, мають ідентичну структуру, форму та зміст, зокрема шрифт, розмір шрифту, послідовність слів у реченнях тощо.
- (82) Згідно з пунктом 4 розділу 6 тендерної документації Учасник процедури закупівлі у складі своєї тендерної пропозиції подає підписані істотні умови договору, наведені у Додатку 9.
- (83) Згідно з додатком 9 тендерної документації Замовника запропонована форма істотних умов договору, яка складається із восьми пунктів, відмежованих міжрядковим інтервалом «10 пт». Однак, у формі істотних умов договору, поданих Учасниками, такого інтервалу між пунктами 1-4, 7-8 немає.
- (84) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Забезпечувати таку таємність можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій діють самостійно, незалежно від інших учасників.
- (85) Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.
- (86) Відповідно, якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерних пропозицій, то за таких умов наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключається.

### 3.2.10. Аналіз цінових пропозицій Учасників

- (87) Згідно тендерної пропозиції, поданої ТОВ ЮАГ, сумарна вартість початкової цінової пропозиції предмету закупівлі – двох квадроциклів утилітарних марки Yamaha GRIZZLY 700 EPS SE 2018 року випуску у комплектації згідно технічних вимог Замовника – становила 1 778000,00 грн.
- (88) За інформацією ТОВ ЮАГ, з метою формування тендерної пропозиції та участі у Закупівлі останнім було укладено договір з дистриб'ютором квадроциклів марки YAMAHA – ТОВ «ВІДІ МОТОРС ІМПОРТС» (договір поставки від 06.11.2018 №37-ДП). Окрім цього, для виконання технічних умов Замовника підприємством укладено договір поставки комплектуючих з фізичною особою-підприємцем Приведеою Р.В.

(договір поставки від 11.12.2018 №11/18). Рентабельність, яка була закладена підприємством при участі у Торгах, становила на рівні 9%.

- (89) Згідно тендерної пропозиції, поданої ТОВ Автостар, сумарна вартість початкової цінової пропозиції предмету закупівлі – двох квадроциклів Suzuki KingQuad 750 4x4 2018 року випуску у комплектації згідно технічних вимог Замовника – становила 1 781 000,00 грн.
- (90) За інформацією ТОВ Автостар, товариство є офіційним дилером автомобілів та мототехніки SUZUKI та має укладені договори з ДП «АВТО ІНТЕРНЕТІОНЛ», яке є офіційним дистриб'ютором та імпортером автомобілів та мототехніки SUZUKI.
- (91) Водночас, як повідомлено ТОВ Автостар, станом на дату проведення торгів у товариства не було у наявності у салоні товару, що був предметом закупівлі, та не може надати інформацію щодо його вартості для подальшої реалізації. Окрім цього, як повідомлено ДП «АВТО ІНТЕРНЕТІОНЛ», ТОВ Автостар у 2018 році усно зверталось до підприємства щодо отримання комерційної пропозиції та придбання\поставки товару – квадроциклів Suzuki KingQuad 750 4x4 2018 року випуску. Проте, підприємством було повідомлено, що останнє не імпортує даний товар в Україну з 2016 року, відповідно не може сформувавши комерційну пропозицію на придбання\поставку вказаного товару на момент звернення.
- (92) Аналізом зазначеного вбачається, що на відміну від ТОВ ЮАГ, ТОВ Автостар не надано Відділенню будь-якої інформації щодо розрахунку продажної вартості товару згідно тендерної пропозиції товариства. Більше того, Відділенням встановлено, що запропонований ТОВ Автостар товар не було у наявності ні в товариства, ні в офіційного дистриб'ютора автомобілів та мототехніки SUZUKI ДП «АВТО ІНТЕРНЕТІОНЛ», з яким ТОВ Автостар укладено дилерські угоди. Відповідно, у ТОВ Автостар були відсутні будь-які вихідні дані для формування пропозиції конкурсних Торгів.
- (93) Таким чином, ТОВ Автостар не мав наміру перемагати у Торгах, подавши дорожчу цінову тендерну пропозицію, сформовану без будь-якого економічного обґрунтування, та залишаючи її незмінною під час проведення електронного аукціону.
- (94) Відповідно, ТОВ Автостар, зазначивши у своїй пропозиції ціну на предмет закупівлі, орієнтувався виключно на очікувану вартість Торгів без економічного обґрунтування, що свідчить про його суто технічну участь у Торгах, з метою створення уяви конкуренції.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (95) Відділенням було встановлено, що поведінка ТОВ ЮАГ та ТОВ Автостар становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів).
- (96) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (97) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднанням рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (98) Тендери (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються, як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

- (99) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішення щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (100) Крім того, держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (101) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (102) Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (103) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме: пов'язаність Учасників відносинами контролю, наявність спільних працівників, наявність спільних господарських відносин між Учасниками, наявність телефонних розмов між працівниками Учасників, подача при участі у Торгах схожих за оформленням документів, подання ТОВ Автостар неповного пакету документів згідно тендерної документації Замовника, використання одного обладнання під час підготовки Учасниками тендерної документації, непониження ціни при участі в аукціоні, використання спільних IP-адрес при участі у Торгах та при подачі податкової звітності, синхронність дій у часі та інші, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ТОВ ЮАГ та ТОВ Автостар своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (104) З огляду на вищезазначене, ТОВ ЮАГ та ТОВ Автостар під час підготовки документації для участі у тендері (торгах) UA-2018-11-02-000499-а за предметом закупівлі: «Мототранспортні засоби. Квадроцикли для служби державної охорони національного природного парку «Черемоський» за ДК 021:2015: 34100000-8 — Мототранспортні засоби», які проводились Національним природним парком «Черемоський» протягом листопада-грудня 2018 року, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівлі за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (105) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ТОВ ЮАГ та ТОВ Автостар тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.
- (106) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (107) На подання з попередніми висновками у справі №02-27/31 ТОВ ЮАГ надіслано листа (вх. від 12.10.2020 №72-01/1589), згідно якого ТОВ ЮАГ визнає провину у вчиненні порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (108) На подання з попередніми висновками у справі №02-27/31 ТОВ Автостар надіслано листа (вх. від 12.10.2020 №72-01/1588), згідно якого ТОВ Автостар не погоджується із висновками, викладеними у поданні, стосовно порушення Відповідачами

законодавства про захист економічної конкуренції; стверджує, що Відповідачі не були у змові та не погоджували своїх дій при участі у Торгах. На обґрунтування зазначеного ТОВ Автостар повідомляє наступне: *«Жодна із фірм не опускала цінову пропозицію до аномально низького рівня, як це зазвичай роблять недобросовісні учасники, дії яких є узгоджені ...ТОВ «Автостар Львів» надав таку цінову пропозицію, яку вважав доречним подати, згідно внутрішніх розрахунків та очікуваної економічної вигоди ...Так, ТОВ «Автостар Львів» допустилося порушення через наявність пов'язаних осіб із ТОВ «Юнайтед Армор Груп», але його поведінка на торгах жодним чином не усунула конкуренцію та змагальність між учасниками, та не призвела до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, так як його пропозиція була лише на 4 місці.*

- (109) Разом з тим, заперечення ТОВ Автостар жодним чином не спростовують фактичні обставини справи, сукупність яких дає можливість зробити висновок про порушення Відповідачами законодавства про захист економічної конкуренції, з огляду на наступне.
- (110) При доведенні антиконкурентних узгоджених діях, які стосуються спотворення результатів торгів, правове значення має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки. При цьому, достатнім є встановлення та доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки тендерної документації, що разом з тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час проведення процедури закупівлі.
- (111) Сама узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу, відповідно негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами).
- (112) Змагальність під час торгів забезпечується таємністю інформації. З огляду на приписи статей 1,5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» змагальність учасників процедури закупівлі передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з них, обов'язок готувати свої пропозиції окремо, без обміну інформацією.
- (113) Серед іншого, Відділенням встановлено, що у досліджуваній процедурі закупівлі Відповідачі були пов'язані відносинами контролю через Пришляк Ольгу Ростиславівну (керівник та засновник (учасник) ТОВ ЮАГ та засновник (учасник) ТОВ Автостар).
- (114) Водночас, Відділенням досліджувалося не лише пов'язаність Відповідачів відносинами контролю у розуміння статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», але і поведінка Відповідачів та їх взаємовідносини під час участі у Торгах.
- (115) Сукупність зібраних у даній справі доказів дає можливість стверджувати, що Відповідачі були обізнані щодо формування цінових пропозицій одне одного при участі у процедурі закупівлі, діяли не самостійно та не були зацікавлені у змагальності між собою, що є основною умовою конкуренції.
- (116) Посилання ТОВ Автостар на проведений обґрунтований розрахунок своєї цінової пропозиції при участі у Торгах не може братися до уваги, оскільки останнім не було надано Відділенню будь-яких даних, на основі яких такий розрахунок було проведено. Водночас, матеріали справи свідчать про те, що у ТОВ Автостар були відсутні будь-які вихідні дані для формування пропозиції конкурсних Торгів.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (117) Таким чином, доказами, зібраними в процесі розгляду справи, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників не спростовуються висновки Відділення про те, що дії ТОВ ЮАГ та ТОВ Автостар під час підготовки та участі цих суб'єктів господарювання у Торгах, є

узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів (тендерів), та обмежує Замовника у виборі цінових пропозицій учасників, які мали б бути запропоновані в умовах добросовісної конкуренції.

- (118) Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (119) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (120) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (121) Отже, вищезазначені дії ТОВ ЮАГ та ТОВ Автостар під час підготовки та участі цих суб'єктів господарювання у процедурі закупівлі UA-2018-11-02-000499-а за предметом закупівлі: «Мототранспортні засоби. Квадроцикли для служби державної охорони національного природного парку «Черемоський» за ДК 021:2015: 34100000-8 — Мототранспортні засоби», які проводились Національним природним парком «Черемоський» протягом листопада-грудня 2018 року є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

## **5. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (122) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (123) Відповідно до Податкової декларації за 2019 рік дохід ТОВ «Юнайтед Армор Груп» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 16 362 977,00 гривень.
- (124) Відповідно до Податкової декларації за 2019 рік дохід ТОВ «Автостар Львів» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 71 276 686,00 гривень.
- (125) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за цінами, сформованими в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного

комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, -

### **ВИРШИЛА:**

**1.** Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Юнайтед Армор Груп» (ідентифікаційний код юридичної особи: 39634792) та товариства з обмеженою відповідальністю «Автостар Львів» (ідентифікаційний код юридичної особи: 36763314), які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах UA-2018-11-02-000499-а за предметом закупівлі: «Мототранспортні засоби. Квадроцикли для служби державної охорони національного природного парку "Черемоський" за ДК 021:2015: 34100000-8 — Мототранспортні засоби», які проводились Національним природним парком «Черемоський» протягом листопада-грудня 2018 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

**2.** За порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Юнайтед Армор Груп» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

**3.** За порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Автостар Львів» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у **двомісячний строк** з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії  
Голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК