



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

11 грудня 2020 року

Хмельницький

№ 72/59-р/к

Справа № 72/35-20

*Про порушення законодавства  
про захист економічної  
конкуренції та накладення штрафу*

Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) здійснювався контроль за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «ПОЖЕЖНЕ СПОСТЕРЕЖЕННЯ-ВІННИЦЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31415344) та товариством з обмеженою відповідальністю - Фірма «БРАНД СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи – 30958061) під час участі у процедурах закупівель (UA-2018-04-02-000289-с, UA-2018-04-04-000291-с, UA-2018-04-25-000958-б, UA-2018-05-03-000246-с, UA-2018-05-18-000390-с).

У зв'язку зі здійсненням контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції вищевказаними суб'єктами господарювання, у межах повноважень, передбачених статтями 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», головою Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) на адресу акціонерного товариства «ІДЕЯ БАНК» (далі – АТ «ІДЕЯ БАНК», Товариство): вул. Валова, будинок 11, м. Львів, Львівська обл., 79008, направлена вимога про надання інформації від 04.09.2020 року № 72-02/1900 (далі – Вимога).

АТ «ІДЕЯ БАНК» не надало інформацію на Вимогу у встановлений головою Відділення строк (протягом 10 календарних днів з дня її отримання).

За результатами розгляду справи № 72/35-20 дії АТ «ІДЕЯ БАНК» кваліфіковано як порушення, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

На порушника накладено штраф у розмірі 41 300,00 грн.

Адміністративна колегія Південно - західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянула матеріали справи № 72/35-20 про порушення АТ «ІДЕЯ БАНК» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками у справі № 72/35-20 від 24.11.2020 року №72-03/102п Відділу

досліджень та розслідувань в Вінницькій області Відділення,

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 25 вересня 2020 року № 72/36-рп/к розпочато розгляд справи № 72/35-20 (далі - Справа) відносно АТ «ІДЕЯ БАНК» (вул. Валова, будинок 11, м. Львів, Львівська обл., 79008; ідентифікаційний код юридичної особи - 19390819) за дії, які полягали у неподанні інформації на вимогу від 04.09.2020 № 72-02/1900 у встановлений головою Відділення строк та містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (2) На адресу АТ «ІДЕЯ БАНК» направлена вимога про надання інформації від 28 вересня 2020 року № 72-02/2182.
- (3) Листом від 25 листопада 2020 року №72-02/2894 на адресу АТ «ІДЕЯ БАНК» було направлено подання з попередніми висновками у Справі від 24.11.2020 № 72-03/102-п.
- (4) Листом від 25 листопада 2020 року №72-02/2897 АТ «ІДЕЯ БАНК» було повідомлено про дату та місце проведення засідання адміністративної колегії Відділення.
- (5) Листом від 04.12.2020 № 05/164917 АТ «ІДЕЯ БАНК» надало Відділенню заперечення на подання з попередніми висновками у Справі.

### **2. Відповідач**

- (6) Відповідачем є АТ «ІДЕЯ БАНК» (вул. Валова, 11, м. Львів, Львівська обл., 79008; ідентифікаційний код юридичної особи – 19390819).
- (7) Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України одним із видів діяльності Товариства (основним) за КВЕД-2010 є: 64.19 Інші види грошового посередництва.
- (8) АТ «ІДЕЯ БАНК» у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

### **3. Обставини справи**

- (9) В ході збору та аналізу доказів у Справі № 72/35-20 встановлено наступне.
- (10) Відділенням проводилось дослідження процедур публічних закупівель, розміщених в електронній системі Прозорро, на предмет здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції учасниками торгів.
- (11) У результаті проведеного дослідження встановлено, що учасники закупівель: ТОВ «ПОЖЕЖНЕ СПОСТЕРЕЖЕННЯ-ВІННИЦЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31415344) та ТОВ-Фірма «БРАНД СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи – 30958061), дії яких містили ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, мають відкриті рахунки у АТ «ІДЕЯ БАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи – 19390819).
- (12) У зв'язку із здійсненням контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції вищевказаними суб'єктами господарювання, на підставі статей 3, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, що затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р та зареєстроване в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі

змінами), на адресу АТ «ІДЕЯ БАНК» надіслано вимогу про надання інформації від 04.09.2020 року за № 72-02/1900.

- (13) Інформацію, запитувану у Вимозі, потрібно було надати протягом 10 календарних днів з дня отримання Вимоги.
- (14) У Вимозі запитувалась інформація та копії документів щодо господарської діяльності ТОВ «ПОЖЕЖНЕ СПОСТЕРЕЖЕННЯ-ВІННИЦЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31415344) та ТОВ-Фірма «БРАНД СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи – 30958061), пов'язаної з рухом коштів на банківських рахунках вказаних суб'єктів господарювання, зокрема, перелік всіх розрахункових рахунків, якими вони користувалися, перелік ІР-адрес, портів, MAC-адрес комп'ютерів, електронних адрес з яких протягом періоду з листопада 2017 року по грудень 2018 року (включно) входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» (системи інтернет-банкінгу тощо) для здійснення платежів (розрахунків) з ТОВ «Смарттендер» (ідентифікаційний код юридичної особи - 41817292) та Українська універсальна біржа (ідентифікаційний код юридичної особи - 25158707) та іншими суб'єктами, отримання довідок про наявність рахунку, відсутність заборгованості тощо та номери телефонів, які використовувались для підтвердження операцій в системі, тощо.
- (15) Одночасно у Вимозі було наголошено на те, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації є порушенням статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідальність за які передбачена статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (16) Крім того, у Вимозі вказувалось, що відповідно до статей 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимога голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковою для виконання у визначені ним строки.
- (17) Вимогу направлено АТ «ІДЕЯ БАНК» 07.09.2020 року рекомендованим поштовим відправленням № 2900502701671 із повідомленням про вручення поштового відправлення.
- (18) Відповідно до інформації, отриманої з офіційного сайту ПАТ «Укрпошта» (розділ «Трекінг поштових відправлень»), рекомендоване поштове відправлення № 2900502701671 вручене адресату 09.09.2020 року.
- (19) Отже, останнім днем строку, що встановлений для надання інформації на Вимогу, є 19.09.2020. Оскільки 19.09.2020 припадає на вихідний день, кінцевий строк надання інформації – 21.09.2020 року.
- (20) Жодних звернень та клопотань від АТ «ІДЕЯ БАНК» щодо роз'яснень, уточнень питань, викладених у Вимозі, подовження терміну надання інформації на Вимогу до Відділення не надходило.
- (21) У відповідь на Вимогу листом від 10.09.2020 року №14.4/18111/БТ АТ «ІДЕЯ БАНК» повідомило, що Вимога не може бути виконана банком, оскільки не відповідає вимогам пункту 3 частини другої статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність», а саме – не містить передбачені цим Законом підстави для отримання цієї інформації.
- (22) Отже, АТ «ІДЕЯ БАНК» підтвердило факт отримання Вимоги, обізнаність з її змістом, однак у встановлений строк не надало запитувану інформацію до Відділення, оскільки, на думку АТ «ІДЕЯ БАНК», за своєю формою або змістом вимога відповідного державного органу не відповідає нормам частини другої статті 62 Закону України «Про

банки і банківську діяльність».

- (23) Відповідно до пункту 3 частини першої статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» інформація щодо юридичних та фізичних осіб, яка містить банківську таємницю, розкривається банками органам прокуратури України, Служби безпеки України, Державному бюро розслідувань, Національній поліції, Національному антикорупційному бюро України, Антимонопольного комітету України - на їх письмову вимогу стосовно операцій за рахунками конкретної юридичної особи або фізичної особи - суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу.
- (24) Частиною другою цієї ж статті передбачено, що вимога відповідного державного органу на отримання інформації, яка містить банківську таємницю, повинна містити передбачені цим Законом підстави для отримання цієї інформації.
- (25) У преамбулі до Вимоги Відділення поінформувало АТ «ІДЕЯ БАНК», що підставою для її надсилання є здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «ПОЖЕЖНЕ СПОСТЕРЕЖЕННЯ-ВІННИЦЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31415344) та ТОВ - Фірма «БРАНД СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи – 30958061) під час їх участі у процедурах закупівель (UA-2018-04-02-000289-с, UA-2018-04-04-000291-с, UA-2018-04-25-000958-в, UA-2018-05-03-000246-с, UA-2018-05-18-000390-с).
- (26) Вимога Відділення була оформлена належним чином з дотриманням приписів частини другої статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність», а саме:
- викладена на бланку Відділення;
  - надана за підписом виконуючого обов'язки голови Відділення, який відповідно до пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України має повноваження, установлені для голови відділення;
  - скріплена гербовою печаткою;
  - зазначено підставу для отримання інформації, що містить банківську таємницю;
  - містила посилання на норми закону (ст.ст. 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»), відповідно до яких голова Відділення має право вимагати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю.
- (27) Отже, Вимога Відділення підлягала виконанню АТ «ІДЕЯ БАНК» у повному обсязі.
- (28) Відсутність зазначеної інформації перешкоджала виконанню Відділенням покладених на нього завдань, зокрема, щодо здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі у сфері публічних закупівель учасниками торгів.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (29) У відповідності з п. 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (надалі - Положення) територіальне відділення має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами,

- проводити дослідження ринку у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення АМКУ в межах його повноважень є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання вимог голови територіального відділення АМКУ тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (33) Згідно з статтею 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представники, їх посадові особи та працівники зобов'язані, на вимогу голови територіального відділення АМКУ, надавати документи, пояснення, іншу інформацію, в тому числі - з обмеженим доступом, необхідні для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (34) В статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» надано перелік порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Серед порушень, пунктом 13 даної статті, передбачено неподання інформації Відділенню у встановлені головою територіального Відділення строки.
- (35) Факт неподання інформації на вимогу Відділення від 04.09.2020 року за №72-02/1900 у встановлений головою Відділення строк підтверджується копією Вимоги та листом АТ «ІДЕЯ БАНК» від 10.09.2020 року №14.4/18111/БТ.
- (36) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Відділенню в установлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Таким чином, неподання АТ «ІДЕЯ БАНК» інформації на вимогу голови Відділення від 04.09.2020 № 72-02/1900 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню

Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

#### 4. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (38) На подання з попередніми висновками у Справі Відповідач листом від 04.12.2020 № 05/164917 надав свої заперечення, та повідомив, що не погоджується з висновками Відділення, викладеними у поданні.
- (39) На думку Банку, Відділенням неправильно застосовано норми матеріального права, що полягає у наступному.
- (40) *«Банк у своїй діяльності зобов'язаний неухильно дотримуватись норм Закону України «Про банки і банківську діяльність». Відповідно до статті 62 згаданого Закону, вимога відповідного державного органу на отримання інформації, яка містить банківську таємницю, повинна, зокрема, містити передбачені цим Законом (тобто Законом України «Про банки і банківську діяльність») підстави для отримання цієї інформації. Натомість, вимога Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.09.2020 № 72-02/1900 про надання інформації взагалі не містить посилань на ст. 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність», а тому не відповідає вимогам частини другої статті 62 цього Закону.*  
*Відтак, висновки Відділення про порушення АТ «ІДЕЯ БАНК» законодавства про захист економічної конкуренції є хибними.»* (мова оригіналу).
- (41) На засіданні адміністративної колегії Відділення з приводу прийняття рішення у Справі, уповноважені представники Товариства підтвердили свою позицію, що була викладена у листі від 04.12.2020 № 05/164917.
- (42) Вказані заперечення АТ «ІДЕЯ БАНК» не спростовують вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції зважаючи на наступне.
- (43) У відповідності до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (44) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (45) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22-1 цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (46) Згідно з пунктом 3.3 глави 3 Правил зберігання, захисту, використання та розкриття банківської таємниці, затвердженими постановою правління Національного банку України від 14.07.2006 № 267 вимога відповідного державного органу на отримання інформації, яка містить банківську таємницю, повинна відповідати нормам частини

другої статті 62 Закону України "Про банки і банківську діяльність". Банки повинні надавати інформацію стосовно операцій за рахунками конкретної юридичної або фізичної особи, фізичної особи - суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу за вимогою уповноважених державних органів та осіб, визначених частиною першою статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» про надання такої інформації в паперовому або електронному вигляді, згідно з вимогами, викладеними в додатку до цих Правил.

- (47) Як вже зазначалось у п.п. 25, 26 цього рішення, Вимога голови Відділення була оформлена належним чином з дотриманням приписів частини другої статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність».
- (48) Посилання Відповідача на те, що ним з урахуванням приписів норм Закону України «Про банки і банківську діяльність», який є спеціальним у сфері регулювання банківської таємниці, не надано витребувану Відділенням інформацію, не можуть братися до уваги, оскільки дані спірні правовідносини регулюються саме нормами конкурентного законодавства, які в даному випадку є спеціальними стосовно загальних законодавчих приписів щодо банківської таємниці (постанови Верховного Суду від 20 лютого 2018 року у справі № 910/8001/17 та від 04 червня 2019 року у справі № 923/437/18).
- (49) Слід зазначити, що Відділенням в 2020 році направлено банкам: АТ КБ «Приватбанк», ПАТ АТ «Укрисиббанк», АТ «Райффайзен Банк Аваль», АТ «Ощадбанк», ПАТ АБ «Укргазбанк», АТ «Сбербанк», АТ «Укрсоцбанк» та іншим понад 50 вимог з ідентичним оформленням і підставами для отримання інформації, яка містить банківську таємницю.
- (50) Інформація від вказаних банків отримувалась в повному обсязі, жодним не відмовлено Відділенню в наданні інформації з тих підстав, що вимога не містить посилання на статтю 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність».
- (51) Відсутність інформації від Відповідача перешкоджає Відділенню у здійсненні власних повноважень.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (52) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченнями Відповідача не спростовується висновок Відділення про те, що дії АТ «ІДЕЯ БАНК», які полягали у неподанні інформації Відділенню на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.09.2020 № 72-02/1900 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (53) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. Визначення розміру штрафу**

- (54) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.

- (55) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (56) Листом від 08.10.2020 № 05/150621 АТ «ІДЕЯ БАНК» надало копію звіту про прибутки і збитки та інший сукупний дохід Товариства за 2019 рік. Відповідно до наданого звіту, розмір сукупного доходу за 2019 рік складає 461184,0 тис.грн
- (57) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що наслідки порушення законодавства про захист економічної конкуренції АТ «ІДЕЯ БАНК» не усунуто (інформацію на вимогу від 04.09.2020 № 72-02/1900 не надано).
- (58) Розглянувши матеріали Справи №72/35-20, подання з попередніми висновками у Справі від 24 листопада 2020 року №72-03/102п у їх сукупності, адміністративна колегія Відділення дійшла до висновку, що подані матеріали достатні, а наведені у поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 12<sup>1</sup>, 14, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Відділення

#### **ВИРІШИЛА:**

1. Визнати дії акціонерного товариства «ІДЕЯ БАНК» (вул. Валова, буд. 11, м. Львів, Львівська обл., 79008; ідентифікаційний код юридичної особи – 19390819), що полягають у неподанні інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 04.09.2020 № 72-02/1900 у встановлений ним строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
2. За вчинення порушення, що зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на акціонерне товариство «ІДЕЯ БАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи – 19390819) накласти штраф у розмірі 41 300,00 (сорок одна тисяча триста) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у **двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладення штрафу.



Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду **в двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафу, необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

**Голова адміністративної колегії  
Голова Відділення**

**Олег ФЕДОРЧУК**