



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**ЧЕРНІВЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**  
**Р І Ш Е Н Н Я**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**  
м. Чернівці

Від 06 квітня 2017 року

№5

Справа №02-27/16

*Про припинення порушення законодавства  
про захист від недобросовісної конкуренції  
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Чернівецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання головного спеціаліста-юрисконсульта від 21.03.2017 та матеріали справи №02-27/16, розпочатої за наслідками розгляду заяви фізичної особи-підприємця Бойчука М.В. від 20.12.2016 вх.№01-20/22ю (надалі – Заява) щодо порушення фізичною особою-підприємцем Печерягою С.С. його прав внаслідок дій, визначених законом як порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

**ВСТАНОВИЛА:**

Печеряга Сергій Сергійович (надалі - **ФОП Печеряга С.С., Відповідач**) є фізичною особою-підприємцем, про що в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань здійснено запис від 15.01.2016 № 2 037 000 0000 005522.

Юридична адреса: вул.Головна, село Рухотин, Хотинський район, Чернівецька обл., 60005.

Реєстраційний номер облікової картки платників податків: \_\_\_\_\_, реєстраційний номер платника єдиного внеску:

Види економічної діяльності: Код КВЕД 17.12 Виробництво паперу та картону; Код КВЕД 22.21 Виробництво плит, листів, труб і профілів із пластмас; Код КВЕД 22.23 Виробництво будівельних виробів із пластмас; Код КВЕД 25.21 Виробництво радіаторів і котлів центрального опалення; Код КВЕД 46.19 Діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту; Код КВЕД 46.52 Оптова торгівля електронним і телекомунікаційним устаткуванням, деталями до нього; Код КВЕД 93.29 Організування інших видів відпочинку та розваг; Код КВЕД 46.73 Оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням; Код КВЕД 47.19 Інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах; Код КВЕД 47.21 Роздрібна торгівля фруктами й овочами в спеціалізованих магазинах; Код КВЕД 47.22 Роздрібна торгівля м'ясом і м'ясними продуктами в спеціалізованих магазинах; Код КВЕД 47.23 Роздрібна торгівля рибою, ракоподібними та моллюсками в спеціалізованих магазинах; Код КВЕД 47.24 Роздрібна торгівля хлібобулочними виробами, борошняними та цукровими кондитерськими виробами в спеціалізованих магазинах (основний); Код КВЕД 47.25 Роздрібна торгівля напоями в спеціалізованих магазинах; Код КВЕД 47.26 Роздрібна торгівля тютюновими виробами в спеціалізованих магазинах; Код КВЕД 47.29 Роздрібна торгівля іншими продуктами харчування в спеціалізованих магазинах; Код КВЕД 56.30 Обслуговування напоями; Код КВЕД 59.14 Демонстрація кінофільмів; Код КВЕД 61.90 інша діяльність у сфері електрозв'язку; Код КВЕД 62.02 Консультування з питань інформатизації; Код КВЕД 62.09 Інша діяльність у сфері інформаційних технологій і

комп'ютерних систем; Код КВЕД 68.20 Надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна.

Отже, ФОП Печеряга С.С., здійснюючи господарську діяльність, є суб'єктом господарювання у розумінні абз.12 ст.1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Бойчук Мирослав Васильович (надалі – **ФОП Бойчук М.В., Заявник**) є фізичною особою-підприємцем, про що у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань здійснено запис від 05.05.2005 № 2 030 017 0000 000414.

Види економічної діяльності: код КВЕД 17.22 Виробництво паперових виробів господарсько-побутового та санітарно-гігієнічного призначення (основний); код КВЕД 46.19 Діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту; код КВЕД 46.49 Оптова торгівля іншими товарами господарського призначення; код КВЕД 47.42 Роздрібна торгівля телекомунікаційним устаткуванням у спеціалізованих магазинах; код КВЕД 47.89 Роздрібна торгівля з лотків і на ринках іншими товарами.

Отже, ФОП Бойчук М.В., здійснюючи господарську діяльність, є суб'єктом господарювання у розумінні абз. 12 ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ФОП Бойчук М.В. в ході здійснення підприємницької діяльності виробляє та розповсюджує, в тому числі на території Чернівецької області, туалетний папір, оформлення упаковки якого наведено на рисунку 1.

Рисунок 1



Рисунок 2



Рисунок 3



Правовими підставами виробництва та розповсюдження ФОП Бойчуком М.В. туалетного паперу з оформленням упаковки, наведеної на рисунку 1, є:

- патент на промисловий зразок № , виданий відповідно до Закону України "Про охорону прав на промислові зразки" та зареєстрований в Державному реєстрі патентів України на промислові зразки 10 червня 2013 року, яким, починаючи з 10.06.2013, отримано правову охорону зображення «паперу для упакування рулонного туалетного паперу», на якому містяться наступні написи: "100", "XXL", "Оксамит" бордового, синього, білого, жовтого, зеленого, червоного кольорів (рисунок 2);

- свідоцтво на знак для товарів і послуг № , видане відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», зареєстроване в Державному реєстрі свідоцтв України на знаки для товарів і послуг 25.09.2013, яким, починаючи з 25.09.2013,

додатково отримано правову охорону зображення знаку «золотий оксамит», наведеного на рисунку 3.

Необхідно зазначити, що на території Чернівецької області діяльність з виробництва та розповсюдження туалетного паперу також здійснює Мунтян Анатолій Ілліч (надалі - **ФОП Мунтян А.І.**), який є фізичною особою-підприємцем, про що в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань здійснено запис від 17.12.2008 №2 038 017 0000 023306.

Види економічної діяльності: код КВЕД 21.22.0 Виробництво паперових виробів господарсько-побутового та санітарно-гігієнічного призначення (основний); код КВЕД 51.47.2 Оптова торгівля папером, картоном, книгами, журналами та канцелярським приладдям, код КВЕД 52.48.9 Роздрібна торгівля іншими непродовольчими товарами, н.в.і.г.

Отже, **ФОП Мунтян А.І.**, здійснюючи господарську діяльність, є суб'єктом господарювання у розумінні абз. 12 ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**ФОП Мунтян А.І.** в ході здійснення підприємницької діяльності виробляє та розповсюджує, в тому числі на території Чернівецької області, туалетний папір, оформлення упаковки якого зображено на рисунку 4.

Рисунок 4

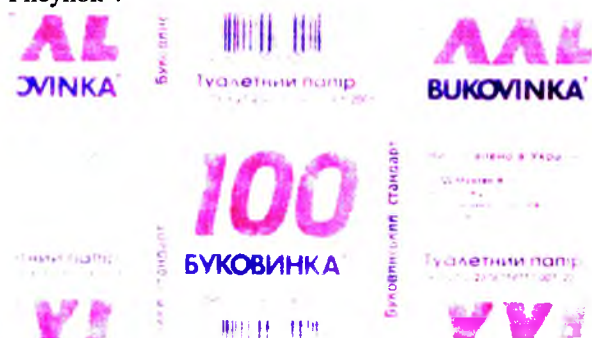


Рисунок 5



Правовими підставами виробництва та розповсюдження **ФОП Мунтяном А.І.** туалетного паперу із оформленням упаковки, наведеним на рисунку 4, є патент на промисловий зразок (рисунок 5) № , виданий відповідно до Закону України «Про охорону прав на промислові зразки» та зареєстрований в Державному реєстрі патентів України на промислові зразки 25 червня 2013 року.

Зазначеним патентом, починаючи з **25.06.2013**, отримано правову охорону зображення "паперу для упакування рулонного туалетного паперу", на якому містяться наступні написи: "100", "Буковинка", "XXL", "BUKOVINKA", "Буковинський стандарт", малинового та синього кольорів.

Згідно ч.2 ст.20 Закону України "Про охорону прав на промисловий зразок" патент надає його власнику виключне право використовувати промисловий зразок за своїм розсудом, якщо таке використання не порушує прав інших власників патентів.

Відповідно до ч.ч. 3, 4 Закону України "Про охорону прав на промисловий зразок" патент надає його власнику право забороняти іншим особам використовувати промисловий зразок без його дозволу, за винятком випадків, коли таке використання не визнається згідно з цим Законом порушенням прав власника патенту; власник патенту може передавати на підставі договору право власності на промисловий зразок будь-якій особі, яка стає правонаступником власника патенту.

Таким чином, **ФОП Бойчук М. В.** має виключне право використовувати оформлення упаковки туалетного паперу із написами «100», «XXL», «Оксамит» бордового, синього, білого, жовтого, зеленого, червоного кольорів на обгортках туалетного паперу з 10.06.2013 року, та дозволяти чи забороняти іншим особам користуватися зареєстрованими ним промисловим зразком та знаком для товарів та послуг.

В ході здійснення територіальним відділенням у 2016 році державного контролю за дотриманням суб'єктами господарювання вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та в ході розгляду Заяви встановлено, що у 2016 році виробництво та розповсюдження у роздрібних мережах Чернівецької області туалетного паперу, крім ФОП Бойчука М.В. та ФОП Мунтяна А.І., здійснює ФОП Печеряга С.С., що підтверджується, в тому числі, накладною від 20.11.2016 №22 на придбання «туалетного паперу» у кількості 2 упаковки, виданої ФОП

На упаковках туалетного паперу ФОП Печеряги С.С. зображені наступні написи: «Туалетний папір», «ФОП Печеряга С.С., Чернівецька обл., Хотинський р-н, с.Рухотин.», «Виготовлено в Україні», «Плюс», «Термоблоки». Водночас, поряд з зазначеним, на упаковках туалетного паперу даного виробника містяться наступні написи: «100», «XXL» великим шрифтом малинового та червоного кольорів; позначення жовтого та оранжевого кольорів із написом «Плюс» (рисунок 6, 7).

Рисунок 6



Рисунок 7



Таким чином, ФОП Бойчук М.В., ФОП Мунтян А.І. та ФОП Печеряга С.С. при здійсненні господарської діяльності виробляють та розповсюджують однаковий товар (туалетний папір).

Виробництво та розповсюдження вказаними суб'єктами господарювання однакового товару (туалетного паперу) на території однієї області (Чернівецька область), дає можливість споживачам та суб'єктам господарювання вибрати між кількома продавцями даного товару, що вказує на наявність між ними конкуренції.

В ході здійснення територіальним відділенням у 2016 році державного контролю за дотриманням суб'єктами господарювання законодавства про захист від недобросовісної конкуренції на адресу ФОП Печеряги С.С. надіслано вимогу в.о. голови територіального відділення від 15.12.2016 №01-20/997, згідно якої необхідно було надати інформацію, зокрема:

1. З якого часу та відповідно до яких правових підстав (патент на промисловий зразок, ліцензійний договір, свідоцтво на знак для товарів та послуг, право інтелектуальної власності на торговельну марку тощо) Відповідачем здійснюється поширення та реалізація на території

Чернівецької області туалетного паперу із упаковками (обгортками), наведеними на рисунках 6 та 7.

2. З якого часу та відповідно до яких правових підстав (патент на промисловий зразок, ліцензійний договір, свідоцтво на знак для товарів та послуг, право інтелектуальної власності на торговельну марку тощо) на упаковках (обгортках) туалетного паперу виробництва Відповідача використовується зображення символів «100» та «XXL» червоного (малинового) кольору, а також зображення із написом «Плюс», яке міститься на рисунках 6 та 7.

У відповіді, яка отримана від Відповідача листом від 19.12.2016 вх.№01-20/1397, зазначено наступне: «... оформлення упаковки туалетного паперу, на яких зображено «100», «XXL» червоного кольору, «Плюс» та інші виготовляється та поширюється мною з листопада 2016р.; оформлення упаковки з аналогічними написами синього кольору виготовляється та поширюється мною з вересня місяця 2016р. Документів, про які йдеться в пункті 1 та 2 вимоги мною не отримувались, згоди на оформлення від суб'єктів господарювання не отримувались» (курсивом – мова оригіналу).

Таким чином, Відповідачем підтверджується виробництво та розповсюдження ним туалетного паперу із оформленням упаковок, наведених на рисунках 6 та 7, із листопада 2016 року; використання написів «100», «XXL», позначення жовтого та оранжевого кольорів із написом «Плюс», підтверджується Відповідачем із вересня 2016 року, в той час як документально підтверджене використання схожих позначень здійснюється ФОП Бойчуком М.В. з 10.06.2013.

Разом з тим, згода на оформлення упаковки туалетного паперу суб'єктом господарювання, який раніше почав використовувати схоже оформлення у господарській діяльності, Відповідачем не отримувалась.

З метою підтвердження можливості змішування діяльності ФОП Печеряги С.С. із діяльністю ФОП Бойчука М.В. шляхом поширення ними схожих позначень у своїй господарській діяльності, зокрема оформлення упаковок, які наведено на рисунках 1, 6, 7, у відповідності до ст.41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» територіальним відділенням проведено збір доказів шляхом проведення опитування (анкетування) громадян у територіальних межах України. Для проведення анкетування на адресу територіальних відділень Антимонопольного комітету України направлено відповідні листи, та додано примірники анкет.

Інформація із копіями заповнених анкет надіслана територіальному відділенню:

- листом Луганського обласного територіального відділення АМКУ від 17.01.2017 №01-26;
- листом Одеського обласного територіального відділення АМКУ від 10.02.2017 №08-11/285;
- листом Кіровоградського обласного територіального відділення АМКУ від 09.02.2017 №01-19/117;
- листом Івано-Франківського обласного територіального відділення АМКУ від 01.02.2017 №01.1-27/103;
- листом Закарпатського обласного територіального відділення АМКУ від 25.01.2017 №04-18/110;
- листом Волинського обласного територіального відділення АМКУ від 20.01.2017 №29/1.37-92;
- листом Львівського обласного територіального відділення АМКУ від 19.01.2017 №13/05-68;
- листом Вінницького обласного територіального відділення АМКУ від 17.01.2017 №02-33/48;
- листом Херсонського обласного територіального відділення АМКУ від 18.01.2017 №12-2/59;
- листом Черкаського обласного територіального відділення АМКУ від 17.01.2017 №04/77;

- листом Рівненського обласного територіального відділення АМКУ від 20.01.2017 №01/34-42-01;
- листом Дніпропетровського обласного територіального відділення АМКУ від 19.01.2017 №128/24/05-17;
- листом Миколаївського обласного територіального відділення АМКУ від 17.01.2017 №1-292/120-38;
- листом Чернігівського обласного територіального відділення АМКУ від 20.01.2017 №02-01/162.

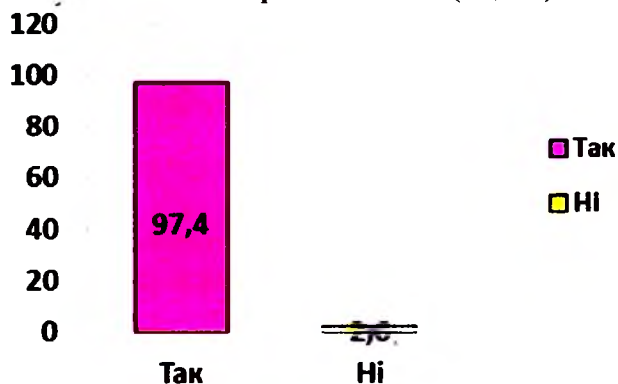
Анкетування також проводилося на території Чернівецької області.

Аналізом результатів проведеного анкетування складено Аналіз первинної інформації «Оцінка рівня сприйняття позначень – оформлення упаковки товару» від 20.03.2017, яким встановлено наступне.

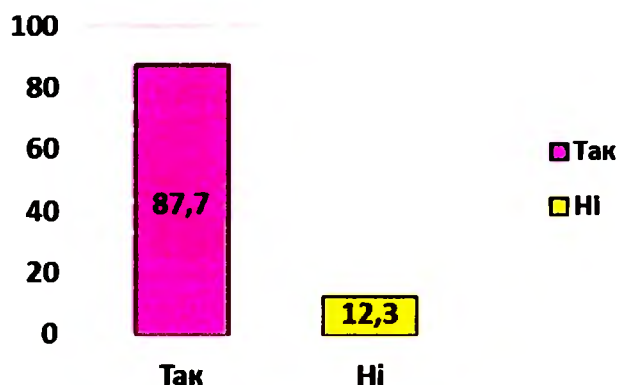
**1. Щодо змішування діяльності ФОП Печеряги С.С. із діяльністю ФОП Бойчука М.В. шляхом поширення ними схожих позначень у своїй господарській діяльності, зокрема оформлення упаковок, які наведено на рисунках 1 та 6, а саме:**



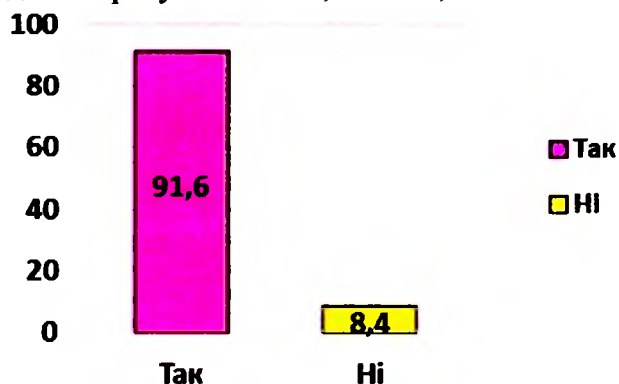
- Виходячи з результатів відповідей на перше запитання – «Чи є ви споживачем туалетного паперу?» – абсолютна більшість респондентів (97,4%) відповіла «Так».



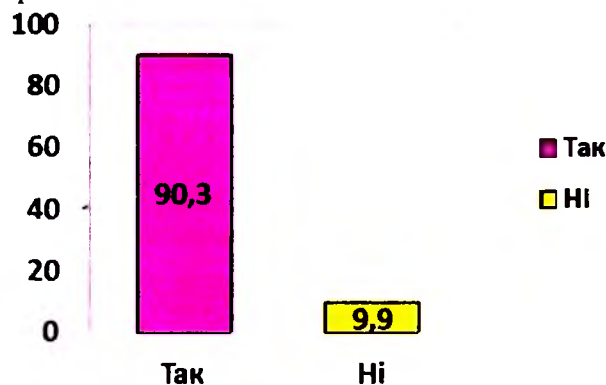
• На запитання 2 – «Чи вважаєте Ви схожими наведені нижче оформлення упаковок (обгорток) туалетного паперу?» (упаковки, наведені на рисунках 1 та 6) - більшість респондентів відповідає позитивно. Так, 87,7% респондентів вважають позначення, наведені на рисунках 1 та 6, схожими.



• На запитання 3 – «Чи можливо при купівлі туалетного паперу із вищезазначеними упаковками сплутати їх між собою?» (упаковки, наведені на рисунках 1 та 6) – лівова частка респондентів теж відповідає позитивно, зокрема, 91,6% респондентів вважають позначення, наведені на рисунках 1 та 6, такими, яких можна сплутати між собою.



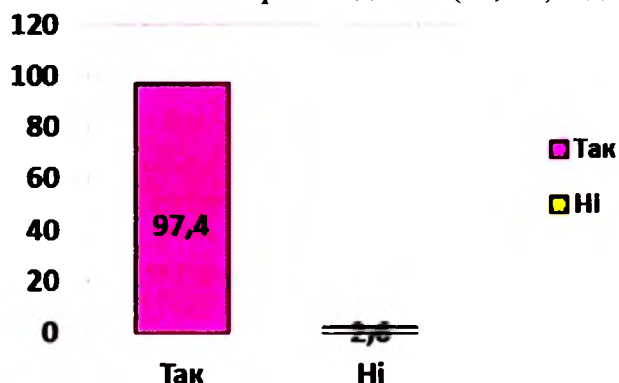
• На запитання 4 – «Чи складається у Вас враження, що вищезазначені упаковки туалетного паперу, на яких зображено написи «XXL» та «100», належать одному і тому ж суб'єкту господарювання?» (упаковки, наведені на рисунках 1 та 6) - більшість респондентів відповідає ствердно. Так, 90,3% респондентів вважають написи «XXL» та «100», які зображено на упаковках туалетного паперу, наведених на рисунках 1 та 6, такими, які належать одному і тому ж суб'єкту господарювання.



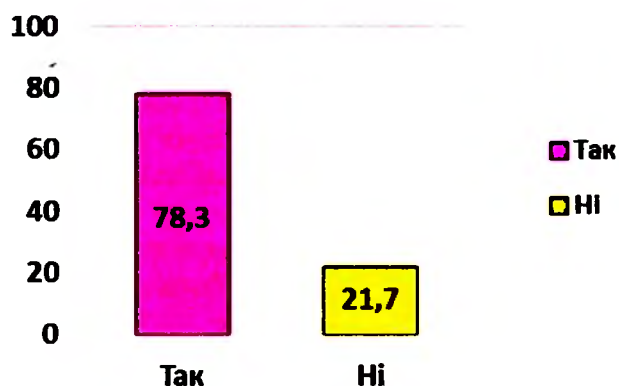
2. Щодо змішування діяльності ФОП Печеряги С.С. із діяльністю ФОП Бойчука М.В. шляхом поширення ними схожих позначень у своїй господарській діяльності, зокрема оформлення упаковок, які наведено на рисунках 1 та 7, а саме:



- Виходячи з результатів відповідей на перше запитання – «Чи є ви споживачем туалетного паперу?» – абсолютна більшість респондентів (97,4%) відповіла «Так».



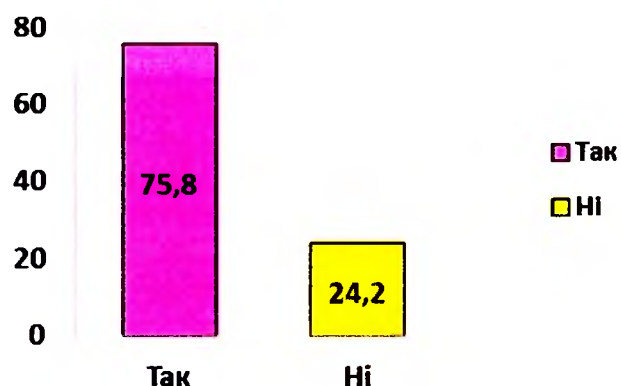
- На запитання 2 – «Чи вважаєте Ви схожими наведені нижче оформлення упаковок (обгортки) туалетного паперу?» (упаковки, наведені на рисунках 1 та 7) - більшість респондентів відповідає позитивно. Так, 78,3% респондентів вважають позначення, наведені на рисунках 1 та 7, схожими.



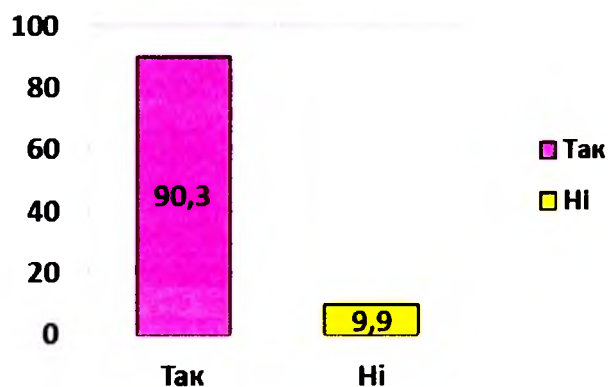
- На запитання 3 – «Чи можливо при купівлі туалетного паперу із вищезазначеними упаковками сплутати їх між собою?» (упаковки, наведені на рисунках 1



та 7) – близько 75,8% респондентів вважають позначення, наведені на рисунках 1 та 7, такими, яких можна сплутати між собою.



• На запитання 4 – «Чи складається у Вас враження, що вищезазначені упаковки туалетного паперу, на яких зображено написи «XXL» та «100», належать одному і тому ж суб'єкту господарювання?» (упаковки, наведені на рисунках 1 та 7) - більшість респондентів відповідає ствердно. Так, 78,3% респондентів вважають написи «XXL» та «100», які зображено на упаковках туалетного паперу, наведених на рисунках 1 та 7, такими, які належать одному і тому ж суб'єкту господарювання.



Провівши дослідження та оцінивши рівень сприйняття респондентами упаковок туалетного паперу фізичної особи-підприємця Печеряги С.С. та фізичної особи-підприємця Бойчука М.В., зроблено наступні висновки:

1. Більше половини респондентів сприймають наведені на рисунках 1, 6, 7 оформлення упаковок туалетного паперу як такі, що є схожими між собою та які можна сплутати при купівлі.

2. Більшість респондентів вважають, що туалетний папір із наведеними на рисунках 1, 6, 7 упаковками, на яких містяться написи «XXL» та «100», належать одному і тому ж суб'єкту господарювання, який використовує зазначене оформлення для виробництва та реалізації власного товару.

Отже, враховуючи зазначене та те, що ФОП Бойчук М.В. та ФОП Печеряга С.С. здійснюють виробництво та розповсюдження однакового товару (туалетного паперу) на території Чернівецької області, що вказує на наявність між ними конкуренції, а також те, що ФОП Бойчук М.В. раніше почав використовувати схоже оформлення упаковки туалетного паперу, яке, в тому числі, містить символи «100», «XXL» червоного та малинового кольорів, позначення жовтого кольору, наведене на рисунку 3, то використання схожого оформлення упаковки туалетного паперу ФОП Печерягою С.С. призводить до змішування його діяльності із діяльністю ФОП Бойчука М.В. Зазначене суперечить торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності, порушує права ФОП Бойчука М.В. як суб'єкта господарювання, який виробляє та розповсюджує, в тому числі на території Чернівецької області, туалетний папір, та може завдати йому збитки.

Згідно ч.1 ст.1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.

Відповідно до ч.1 ст.4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» неправомірним є використання імені, комерційного (фірмового) найменування, торговельної марки (знака для товарів і послуг), рекламних матеріалів, оформлення упаковки товарів і періодичних видань, інших позначень без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення у господарській діяльності, що призвело чи може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Відповідно до п.1 ч.3 ст.10 Паризької конвенції про охорону промислової власності, підлягають забороні всі дії, здатні яким би то не було способом викликати змішування відносно підприємства, продуктів, чи промислової або торговельної діяльності конкурента.

*Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Печеряги Сергія Сергійовича, які полягають у оформленні упаковки (обгортки) туалетного паперу без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати схоже на нього оформлення у господарській діяльності, є порушенням, передбаченим ч.1 ст.4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді неправомірного використання позначень, що призвело до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.*

Листом від 23.03.2017 №01-20/339 Відповідачу направлено копію подання про попередні висновки від 21.03.2017 у справі №02-27/16 та повідомлено про передбачені законодавством права щодо подання доказів, міркувань, заперечень та пояснень. В той же час, Відповідачем не надано жодних письмових обґрунтувань та доказів по суті викладених у поданні обставин.

Згідно ч.1 ст.21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

З огляду на зазначене, на адресу Відповідача направлено вимогу про надання інформації від 22.03.2017 №01-20/329, а саме про надання у п'ятиденний термін з дня отримання вимоги інформації про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік.

Вказану вимогу отримано Відповідачем 27.03.2017, однак станом на 06.04.2017 належної та допустимої інформації про загальний розмір доходу (виручки) ФОП Печеряги С.С. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік, із наданням підтверджуючих документів, надано не було.

Згідно ч.2 ст.21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав відомостей про розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною першою цієї статті, накладається у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів-доходів громадян.

З огляду на зазначене, у зв'язку із ненаданням ФОП Печерягою С.С. інформації стосовно розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік, штраф за порушення Відповідачем законодавства про захист від недобросовісної конкуренції накладається у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Під час визначення розміру штрафу враховується:

- тривалість вчинення порушення (з вересня 2016 року);
- вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше.

Враховуючи наведене, керуючись ст.ст. 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», ст.48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ст.ст. 20, 21, 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»,

п.п. 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), п.32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Чернівецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Печеряги Сергія Сергійовича (вул.Головна, село Рухотин, Хотинський район, Чернівецька обл., 60005), які полягають у оформленні упаковки (обгортки) туалетного паперу без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання – фізичної особи-підприємця Бойчука Мирослава Васильовича, який раніше почав використовувати схоже на нього оформлення у господарській діяльності, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим ч.1 ст.4 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неправомірного використання позначень, що призвело до змішування діяльності фізичної особи-підприємця Печеряги Сергія Сергійовича з діяльністю фізичної особи-підприємця Бойчука Мирослава Васильовича.

2. За порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до ч.2 ст.21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» накладити на фізичну особу-підприємця Печерягу Сергія Сергійовича штраф у розмірі 8300,00 (вісім тисяч триста) грн.

3. Зобов'язати фізичну особу-підприємця Печерягу Сергія Сергійовича у двомісячний строк з дня отримання даного рішення припинити порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення, шляхом припинення поширення у господарській діяльності оформлення упаковок (обгортки) туалетного паперу, яке може призвести до змішування його діяльності із діяльністю іншого суб'єкта господарювання – фізичної особи-підприємця Бойчука Мирослава Васильовича.

Штраф підлягає сплаті у **двомісячний строк** з дня одержання даного рішення.

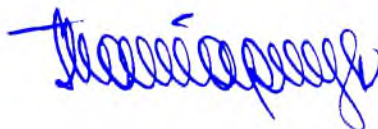
Відповідно до ч.8 ст.56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Про виконання зобов'язальної частини даного рішення необхідно повідомити територіальне відділення протягом п'яти календарних днів з дня припинення порушення.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду Чернівецької області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії,

В.о. голови територіального відділення



В.М. Татарчук