



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЧЕРНІВЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
м. Чернівці

від 04 жовтня 2018 року

№ 18

Справа № 02-27/13

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

В.о. голови Чернівецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку із розглядом справи від 29.12.2017 №02-27/15 за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час участі у процедурі конкурсних торгів, направив фізичній особі-підприємцю Дейнеко Сергію Володимировичу (надалі – **ФОП Дейнеко С.В., Відповідач**) вимогу про надання інформації, відповідно до якої запропоновано протягом 20 календарних днів з дати отримання вимоги надати інформацію та документи, зокрема: інформацію про працівників, які перебували у трудових відносинах з Відповідачем; щодо заходів з підготовки документів пропозиції; перелік всіх банківських установ, в яких Відповідач мав або має банківські рахунки, із зазначенням реквізитів цих рахунків; номери телефонів, в т.ч. мобільних, стаціонарних, факсів та e-mail; щодо наявності на момент участі у закупівлі ресурсів (фінансових, матеріальних, майнових, людських, технічних), які дозволили б забезпечити виконання всіх обов'язків, що покладаються за договором на переможця процедури закупівлі; про наявність укладених угод/договорів та інших ділових зв'язків із ТОВ «Захід-СГЕМ» тощо.

У зазначений в.о. голови територіального відділення строк ФОП Дейнеко С.В. надав відповідь, яка містила неповну інформацію, зокрема: з 23 пунктів вимоги відповідь не надано на 10 (пункти 5, 5.1, 5.2, 7, 8, 11, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23).

За результатами розгляду справи № 02-27/13 такі дії ФОП Дейнеко С.В. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі у встановлений в.о. голови територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 67 (шістдесят сім) гривень.

Адміністративна колегія Чернівецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-27/13 щодо порушення ФОП Дейнеко С.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі у встановлений в.о. голови територіального відділення строк) та подання відділу досліджень і розслідувань про попередні висновки від 27.07.2018 у справі № 02-27/13,

листів, доручень, актів виконаних робіт тощо, а також інформацію про третіх осіб [за запропонованою табличною формою].

5. Чи надсилав (надавав) Замовник, у тому числі його представники або/та працівники, у період підготовки та проведення Процедури закупівлі Вам або Вашому представнику шаблони документів, таблиці, форми, зразки документів тощо, у тому числі й в електронному вигляді, крім тих шаблонів документів, таблиць, форм та зразків документів тощо, що містились в документації конкурсних торгів? Якщо так, то надати докази, зокрема копії відповідних шаблонів документів, таблиць, форм, зразків таких документів, у тому числі й в електронному вигляді.

6. Чи використовувались Вами або Вашими представниками для підготовки документів, що подавались на Процедуру закупівлі у складі вашої Пропозиції, шаблони документів, таблиці, форми, зразки документів тощо, у тому числі й в електронному вигляді, крім тих шаблонів документів, таблиць, форм, зразків документів, що містились в документації конкурсних торгів?

5.1 У разі негативної відповіді, просимо зазначити про це. Крім того, повідомити чи завдяки індивідуальному підходу з урахуванням ринкової ситуації на ринку товару/послуг готувалася Ваша Пропозиція на Процедуру закупівлі.

5.2 У разі ствердної відповіді, надати докази, зокрема копії відповідних шаблонів документів, таблиць, форм, зразків документів тощо, у тому числі й в електронному вигляді. Крім того, надати пояснення у зв'язку з чим Ви не використовували індивідуальний підхід з урахуванням ринкової ситуації на ринку товару під час підготовки Пропозиції на Процедуру закупівлі, а також надати ґрунтовні пояснення та всі підтверджуючі докази того, що Ви під час використання відповідних шаблонів документів, таблиць, форм, зразків документів тощо, не порушували авторські та інтелектуальні права законного власника такого документу (матеріалу тощо). Інформацію з усіма підтверджуючими доказами надати по кожному факту використання кожного шаблону документу, таблиці, форми, зразку документа тощо.

7. Чи використовувались Вами або Вашими представниками під час підготовки Пропозиції, що подавалася для участі у Процедурі закупівлі, документи (матеріали тощо), які були взяті з відкритих джерел (ресурсів тощо), доступних для інших суб'єктів господарювання, та/або джерел (ресурсів тощо), які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам господарювання, фізичним особам тощо), зокрема із засобів масової інформації (ЗМІ), мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо?

6.1 У разі негативної відповіді, просимо зазначити про це. Крім того, повідомити чи завдяки власним напрацюванням з використанням накопиченого досвіду саме Вами готувалася Пропозиція на Процедуру закупівлі.

6.2 У разі ствердної відповіді, надати усі підтверджуючі докази, зокрема відповідні документи, в тому числі й в електронному вигляді, і вказати джерела, коли (дата, місяць, рік) документи (матеріали тощо) були взяті з джерела, а також шлях доступу до цих джерел /ресурсів тощо/ (адреса сайту в мережі Інтернет, назву ЗМІ, номер видання, сторінка тощо). У разі, якщо доступ до ресурсу передбачає введення коду (пароль, логін тощо), надати відповідний код (пароль, логін тощо).

Крім того, надати ґрунтовні пояснення та всі підтверджуючі докази, що Ви під час використання відповідного документа (матеріалу тощо) не порушували авторські та інтелектуальні права законного власника такого документу (матеріалу тощо). Інформацію з усіма підтверджуючими доказами надати по кожному факту використання кожного відповідного документа (матеріалу тощо).

8. Перелік всіх банківських установ (з наданням підтверджуючих документів), в яких Ви мали або маєте банківські рахунки, із зазначенням реквізитів цих рахунків [за запропонованою табличною формою].

9. Інформацію про всі номери телефонів, в т.ч. мобільних, стаціонарних, факсів та e-mail, що використовувались/використовуються Вами та Вашими працівниками у 2015 – 2017 роках з зазначенням назв і реквізитів (дата, номер) документів, на

підставі яких ці номери телефонів використовувались/використовуються. Інформацію надати по кожному року окремо.

10. Копії реєстрів вхідної та вихідної кореспонденції за 2015 – 2017 роки (у разі ведення такої реєстрації).

11. Чи були у Вас, на момент прийняття рішення щодо участі у Процедурі закупівлі, в наявності ресурси (фінансові, матеріальні, майнові, людські, технічні, тощо), які дозволяли б забезпечити виконання Вами всіх обов'язків, що покладаються за договором на переможця процедури закупівлі.

10.1 У разі ствердної відповіді, надати докази щодо їх наявності у Вас на момент підготовки та подачі пропозиції.

10.2 У разі негативної відповіді, надати інформацію щодо вичерпного переліку заходів (з наданням всіх підтверджуючих доказів), які б здійснювали Ви під час підготовки та/або участі у процедурі закупівлі з метою залучення або гарантування залучення додаткових невластних ресурсів, товарів тощо, наявність та/або використання яких було необхідним у разі Вашої перемоги у процедурі закупівлі. Інформацію щодо кожного вжитого заходу підтвердити відповідними доказами, зокрема, копіями угод, листів, протоколів, аудіо-, відеозаписів тощо.

12. Цінову пропозицію (у тому числі у електронному вигляді), яка була подана Вами для участі і процедурі закупівлі (разом з усіма документами, що вимагались законодавством та документацією конкурсних торгів), а також калькуляції, інші документи та розрахунки, якими визначено вартість запропонованої цінової пропозиції.

13. Чи здійснювалась Вами участь протягом 2015-2017 років в інших процедурах закупівель за таким чи аналогічними предметами закупівель. У разі ствердної відповіді надати інформацію по кожній процедурі закупівлі окремо [за запропонованою табличною формою].

14. Інформацію про наявність укладених угод (договорів тощо) та інших ділових зв'язків, в тому числі протягом 2015-2017 років, між Вами та ТОВ «Захід-СГЕМ». Інформацію підтвердити копіями відповідних угод (договорів тощо).

15. Чи займали Ви протягом 2015-2017 років керівні чи інші посади в ТОВ «Захід-СГЕМ», в тому числі на момент прийняття рішення щодо участі у зазначеній процедурі закупівлі. У разі ствердної відповіді надати підтверджуючі документи.

16. Чи пов'язані Ви родинними зв'язками із працівниками ТОВ «Захід-СГЕМ» (в тому числі на момент прийняття рішення щодо участі у вказаній процедурі закупівлі)? У разі ствердної відповіді надати відомості щодо умов та ступеню зв'язку.

17. Чи уповноважували Ви працівників або представників ТОВ «Захід-СГЕМ» здійснювати протягом 2015-2017 років від Вашого імені юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення правових відносин із Замовником?

18. Чи були уповноважені Ви здійснювати протягом 2015-2017 років від імені ТОВ «Захід-СГЕМ» юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення правових відносин із Замовником?

19. Відомості щодо офісного приміщення, майстерні та складу (адреса, площа тощо), які використовуються Вами, з наданням документів, що підтверджують право володіння/користування ними.

20. Перелік наявних працівників за спеціальностями: монтажник ГА (3-5 розряду), електрозварник (4 розряду), електрик (5 розряду) [за запропонованою табличною формою]

21. Додати копії документів, які підтверджують трудові чи цивільно-правові відносини (накази, договори тощо).

22. Відомості про осіб/суб'єктів господарювання (назва, адреса, ЄДРПОУ тощо), які залучаються Вами у якості субпідряду для виконання будівельних робіт, в тому числі яких планувалось залучити для виконання будівельних робіт за предметом досліджуваної Процедури закупівлі.

23. Копію банківської гарантії щодо внесення забезпечення тендерної пропозиції на суму 48900,00 грн.
24. Календарний графік проведення робіт з влаштування додаткової системи відкачування води з кришки турбіни для забезпечення захисту турбінного залу Дністровської ГЕС від затоплення при пошкодженні вузлів турбіни (ГА №1-6) філії «Дністровська ГЕС» ПрАТ «Укргідроенерго».
25. Копії відповідних ліцензій, що дають право провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів та дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки.
- (7) Одночасно у вимозі зазначено, що неподання інформації територіальному відділенню у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі, подання недостовірної інформації органам Антимонопольного комітету України згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність згідно із статтею 52 цього Закону.
- (8) Вимога № 01-16/307 була одержана ФОП Дейнеко С.В. особисто 01.03.2018 року, про що свідчить підпис про отримання на копії вимоги.
- (9) У відповіді на вимогу, яка надійшла листом від 14.03.2018 року № б/н (вх. від 16.03.2018 року №01-16/302), ФОП Дейнеко С.В. повідомлено наступне:

(курсивом – мовою оригіналу).

- (10) Аналізуючи вищезазначену інформацію встановлено, що ФОП Дейнеко С.В. не було подано інформацію на пункти 5, 5.1, 5.2, 7, 8, 11, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23 Вимоги № 01-16/307.
- (11) Таким чином, ФОП Дейнеко С.В. подано інформацію на Вимогу № 01-16/307 в неповному обсязі. Водночас, неповне подання ФОП Дейнеко С.В. інформації та документів на вимогу голови територіального відділення створює перешкоди для проведення розслідування у справі від 29.12.2017 № 02-27/13.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (12) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (13) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (14) Положенням статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (15) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (16) Отже, дії ФОП Дейнеко С.В., які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу в.о. голови територіального відділення від 22.05.2018 року № 01-16/307 на протязі 20 календарних днів з дати отримання, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

5. Заперечення Відповідача та їх спростування.

- (17) На подання про попередні висновки у справі № 02-27/13 жодних реагувань Відповідача не надходило.

6. Остаточні висновки.

- (18) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача, внаслідок їх відсутності, не спростовується висновок про те, що дії ФОП Дейнеко С.В., які полягали у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу в.о. голови територіального відділення від 22.05.2018 року № 01-16/307 на протязі 20 календарних днів з дати отримання, є порушенням законодавства про

захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді подання інформації територіальному відділенню в неповному обсязі у встановлені його головою строки.

- (19) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу.

- (20) Згідно абзацу 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктами 9, 13 - 18 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (21) Дохід (виручка) ФОП Дейнеко С.В. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить () гривень.

Ураховуючи викладене, керуючись, статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5. Зареєстрованих у міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169) (із змінами), адміністративна колегія Чернівецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Дейнеко Сергій Володимирович (мікрорайон Діброва, будинок 15, квартира 51, місто Новодністровськ, Чернівецька область, 60236; ідентифікаційний код –) вчинила порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу в.о. голови територіального відділення від 22.05.2018 року № 01-16/307 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Дейнеко Сергія Володимировича штраф у розмірі 67 (шістдесят сім) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати територіальному відділенню Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини 1 статті 60 закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії,
голова територіального відділення



Д.О.Янищев