



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ТЕРНОПІЛЬСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

02 серпня 2016 року

м. Тернопіль

№ 26-р/к

Справа № 848-НІ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 848-НІ про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» (надалі – Товариство), вул.Львівська, 100, м.Бережани, Тернопільська обл., законодавства про захист економічної конкуренції та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 10.06.2016 №84,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.04.2016 №09-рп/к розпочато розгляд справи №848-НІ у зв'язку з наявністю в діях Товариства ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Товариство є юридичною особою, ідентифікаційний код 37737704. Свою діяльність здійснює відповідно Статуту, зареєстрованого 12.09.2011 за №16471020000000710 державним реєстратором Бережанської районної державної адміністрації, має необхідне майно, самостійний баланс, рахунки в установах банків, штампи, печатку і бланки зі своїм найменуванням. Види діяльності за КВЕД 10.41 «Виробництво олії та тваринних жирів», 1073 «Виробництво макаронних виробів і подібних борошняних виробів» (основний).

Товариство в розумінні статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції" є суб'єктом господарювання.

Відповідно до доручення Голови Антимонопольного комітету України від 26.02.2016 №14-01/194-Б Тернопільське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України уповноважене розглянути звернення гр. Бинди А.К., м.Чернівці (надалі- Звернення), про, на думку заявника, неправомірні дії Товариства, які полягають у поширенні неточної (неправдивої) інформації, розміщеної на етикетках олії торгівельної марки «Рідне поле».

В зв'язку з розглядом Звернення та на підставі статей 7, 17, 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 та 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), Товариству рекомендованим листом №4600201998397 направлено вимогу від 15.03.2016 №12/307 з терміном надання інформації до 29.03.2016 (надалі - Вимога 1).

В Вимозі 1 Товариству повідомлялося про обов'язок надання повної, точної, достовірної інформації, в тому числі з обмеженим доступом, відповідно до статті 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України" та про відповідальність, що передбачена статтями 50, 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", в зв'язку з неподанням інформації у встановлені строки, поданням інформації в неповному обсязі, поданням недостовірної інформації.

Вимогою 1 запитувалась інформація (із наданням копій підтверджуючих матеріалів), необхідна для розгляду звернення гр. Бинди А.К., а саме Товариству були поставлені запитання:

«1. Товариство є виробником чи тільки фасувальником олії торгівельної марки «Рідне поле»?»

1.1. Якщо Товариством здійснюється лише розфасовка, зазначити реквізити виробника зазначеної олії та надати копії діючих на момент отримання запиту договорів з виробником.

1.2. Яким чином здійснюється розфасовка олії, а саме, Товариством чи іншим суб'єктом господарювання за угодою з Товариством, надати копії підтверджуючих документів.

1.3. Обладнання, на якому здійснюється розфасовка, належить Товариству чи іншому суб'єкту, надати підтверджуючі документи (угоди, договора оренди, надання послуг, тощо).

2. Копії наступних документів :

- Статуту;
- свідоцтва про реєстрацію;
- ДСТУ, ТУУ, технологічного регламенту (процесу), тощо, що використовується для розфасовки олії «Рідне поле»;

- нормативної документації на олію «Рідне поле»;
- інших дозвільних документів (гігієнічний висновок, сертифікат, погодження, тощо), зокрема, з органів стандартизації та метрології, необхідних при розфасовці олії «Рідне поле»;

- договорів, угод, тощо, на підставі яких Ваше підприємство здійснювало в 2015 році – 2 місяці 2016 року розфасовку олії «Рідне поле»;

- звіту про фінансові результати (дохід) за 2015 рік.

3. В яку тару (вид, місткість в г та мл) Вашим підприємством розфасовується олія «Рідне поле». Надати інформацію про постачальників тари (назва постачальника, вид із зазначенням місткості, кількість отриманої тари, реквізити договорів, накладних, тощо). Інформацію надати за період жовтень-грудень 2015 року та січень-березень 2016 року.

4. Яким чином контролюється відповідність зазначеній на етикетці інформації щодо ваги та обсягу олії фактично розфасованій в тару для продажу продукції. Надати копії підтверджуючих документів.

5. Інформація про всіх покупців олії «Рідне поле» за період жовтень-грудень 2015 року та січень-березень 2016 року помісячно (назва, адреса, контактні телефони, кількість, ціна, сума, реквізити договорів (накладних на відпуск), місткість тари в якій поставлялась олія).

6. Хто є автором, розробником, замовником етикеток олії «Рідне поле», які Ви використовуєте при розфасовці. Додати взірці етикеток (або фото). Ким затверджений текст, розміщений на етикетках, де випускаються етикетки, зазначити назву, місцезнаходження, таких підприємств, додати копії угод, погоджень макетів (ескізів), замовлень на виготовлення.»

У відповідь на Вимогу 1 Товариством листом від 28.03.2016 №14 надано інформацію в неповному обсязі, а саме:

- по п. 1.1. не надано копії договору з ТОВ «Чугуївський олійно-жировий комбінат», або інформацію про його відсутність;

- по п.2: не надані копії технологічного регламенту (процесу), що використовується для розфасовки олії «Рідне поле», гігієнічного висновку (державної санітарно-епідеміологічної експертизи), договорів, угод, тощо, на підставі яких Товариство здійснювало в 2015 році – 2 місяці 2016 року розфасовку олії «Рідне поле», або інформацію про їх відсутність;

- по п.3: інформація не надана;
- по п.4: не надано копій документів, якими підтверджується проведення контролю відповідності зазначеної на етикетці інформації щодо ваги та обсягу олії фактично розфасованій в тару продукції. Надано лише копію свідоцтва про атестацію виробничої лабораторії від 07.11.2013 №РХ-1318/13, галузь атестації якої визначити неможливо, так як копії додатків, що є невід'ємною частиною свідоцтва, Товариством не надані;
- по п.5: інформація не надана;
- по п.6: не надані зрізки етикеток (або фото), копії угод, погоджень макетів (ескізів), замовлень на виготовлення. Товариством надано копію договору на виготовлення етикеток ПрАТ «ВК «Лілея» від 31.12.2013 №18/13 без додатків та зазначено, що автором, розробником, замовником етикетки є Товариство .

Листом від 30.05.2016 №301-26/3-273 Тернопільська дирекція УДППЗ «Укрпошта» (надалі – Лист ТД УДППЗ «Укрпошта») повідомила, що з Товариством укладений договір про доставку /вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань від 01.02.2016 №31. Також Товариством надано довіреність від 01.02.2016 без номеру, якою надано право Лісовській Л.П., Макар С.І., Мартишук Л.П., отримувати рекомендовані листи, телеграми, іншу кореспонденцію, що надходять на адресу Товариства. Відповідно до книги форми 8 (далі – Книга форми 8) для запису рекомендованих відправлень, Вимога 1 надійшла на поштове відділення 17.03.2016. Запис про надходження продубльовано працівниками поштового відділення «Бережани-1» 18.03.2016 та отримана уповноваженим працівником Товариства Макар С.І. 28.03.2016, дата отримання проставлена «від руки». Товариство в своїх поясненнях від 15.04.2016 №17 та від 19.05.2016 №19 повідомляє, що Вимога 1 була отримана раніше, ніж зазначено в Книзі форми 8, а саме 21.03.2016 та 22.03.2016 відповідно. Також слід зазначити, що згідно з Книгою форми 8 Мартишук Л.П. отримувала рекомендоване відправлення 18.03.2016, отже мала можливість отримати Вимогу 1, зареєстровану в поштовому відділенні 17.03.2016.

Товариство не зверталось до територіального відділення з питання продовження терміну надання інформації за Вимогою 1.

У листі від 15.04.2016 №17 Товариство зазначило, що інформація на Вимогу 1 у визначені в вимозі терміни була надана в неповному обсязі в зв'язку з відпусткою головного бухгалтера Макар С.І. в період 21.03.2016-13.04.2016. Таке пояснення не може бути прийняте до уваги, оскільки відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Також слід зазначити, що згідно з Книгою форми 8, копія якої надана Листом ТД УДППЗ «Укрпошта», Макар С.І. отримувала поштові відправлення для Товариства 28.03.2016, 05.04.2016 та 06.04.2016, отже, виконувала свої службові обов'язки.

Подання Товариством інформації на Вимогу 1 в неповному обсязі у встановлені в.о. голови територіального відділення терміни не дало змоги територіальному відділенню своєчасно та в повному обсязі зібрати дані, необхідні для розгляду звернення гр.Бинди А.К., перешкодило територіальному відділенню у виконанні функцій, покладених на нього законодавством України та є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

04.04.2016 Товариству була надіслана вимога №12/371 з терміном надання інформації до 18.04.2016 (надалі – Вимога 2), в якій запитувалась така інформація :

« 1. Причини подання інформації в неповному обсязі на вимогу територіального відділення від 15.03.2016 №12/307 .Відповідь підтвердити копіями документів.

2. Копії висновків санітарно-епідеміологічної експертизи на технологічні інструкції, тощо, що використовуються для розфасовки олії «Рідне поле»;

3. Кількість отриманої за період жовтень-грудень 2015 року та січень-березень 2016 року тари.

Якщо тара роздувається самостійно з пет-форми, зазначити про це.

4. Яким чином контролюється відповідність зазначеній на етикетці інформації щодо **ваги та об'єму** олії, фактично розфасованій в тару для продажу продукції. Надати копії підтверджуючих документів.

5. Листом від 31.03.2016 №17 Вами наданий тільки перелік покупців та реквізити відпускних документів. Пунктом 5 вимоги від 15.03.2016 №12/307 запитувалась інформація про всіх покупців олії «Рідне поле» за період жовтень-грудень 2015 року та січень-березень 2016 року **помісячно** (назва, адреса, контактні телефони, **кількість, ціна, сума**, реквізити договорів (накладних на відпуск), **місткість тари в якій поставлялась олія**).

6. Надати взірці етикеток (або фото) олії «Рідне поле», які Ви використовуєте при розфасовці. Додати копії, погоджень макетів (ескізів), погоджень інформації, що розміщується на етикетці, замовлень на виготовлення. »

Відповідно до Листа ТД УДППЗ «Укрпошта» Вимога 2 отримана 06.04.2016 уповноваженим працівником Товариства Макар С.І.

У відповідь на Вимогу 2 Товариством листом від 15.04.2016 №17 надано інформацію в неповному обсязі, зокрема:

- по п.3 – не зазначена кількість отриманої (самостійно видутої)тари;

- по п.4 – не надано копій документів , що підтверджують проведення вибіркового контролю виготовленої продукції технологом підприємства, безпосередньо працівником, який проводить розлив олії в пляшки (шляхом зважування) та інспекторами державно-епідеміологічної служби та Держстандартметрології, хоча про проведення таких перевірок, в тому числі зважування, зазначалося в вищевказаному листі;

- по п. 5- не надано інформації;

- по п. 6. – не надано інформації. Товариством не долучено документи, зазначені у додатку 3 до листа від 15.04.2016 №17: «Етикетки - 3 шт», про що територіальним відділенням складений акт від 18.04.2016 №1, копію якого направлено до Товариства рекомендованим листом від 18.04.2016 №12/431.

В Вимозі 2 Товариству повідомлялося про обов'язок надання повної, точної, достовірної інформації, в тому числі з обмеженим доступом, відповідно до статті 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет" та про відповідальність, що передбачена статтями 50, 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", в зв'язку з неподанням інформації у встановлені строки, поданням інформації в неповному обсязі, поданням недостовірної інформації.

Товариство не зверталося до територіального відділення з питання продовження терміну надання інформації за Вимогою 2.

Подання Товариством інформації на Вимогу 2 в неповному обсязі у встановлені в.о. голови територіального відділення терміни не дало змоги територіальному відділенню своєчасно та в повному обсязі зібрати дані, необхідні для розгляду звернення гр. Бинди А.К., перешкодили територіальному відділенню у виконанні функцій, покладених на нього законодавством України та є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пунктом 2 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482, основним завданням територіального відділення Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної

політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статей 7 і 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням Комітету завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Листом від 29.04.2016 №12/480 Товариству направлено копію розпорядження від 29.04.2016 №09-рп/к «Про початок розгляду справи», на яке Товариство листом від 19.05.2016 №27 надало пояснення, які не можуть бути прийняті до уваги тому, що:

- Товариство не зверталось до територіального відділення із проханням щодо перенесення терміну надання інформації на Вимогу 1, Вимогу 2, хоча і мало таку можливість;

- Товариством листом від 28.04.2016 №24 надіслано 3 взірці етикеток (для фасування олії в тару вагою нетто 875 г ±10 г, 1700 г ± 20 г, 4250 г ± 1,5 %), а до листа від 27.05.2016 №29 , також надісланим Товариством у відповідь на розпорядження, долучено 4 етикетки олії «Рідне поле» , для фасування олії в тару вагою нетто 920 г ±10 г, 1840 г ± 20 г, 4140 г ± 20 % , 4600 г ± 1,5% . Отже, Товариство в своїй діяльності використовує 7 різних видів етикеток олії «Рідне поле» , взірці яких не надані Товариством у відповідь в терміни, визначені Вимогою 1 та Вимогою 2.

- Товариство в своєму листі від 31.03.2016 №17 надало перелік юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, яких визначило як покупців олії: «2. Покупцями олії «Рідне поле» протягом періоду жовтень-грудень 2015 – січень-березень 2016р. є: (перелік фізичних осіб-підприємців та юридичних осіб)», також в листі від 15.04.2016 №17 зазначено: «5. ... нами надана інформація про всіх покупців олії «Рідне поле»... олія для зазначених покупців розфасовувалася в тару, що вмщала олію приблизно від 0.7 кг до 5 кг», отже Товариство мало можливість надати інформацію про ціни, зазначені в розхідних документах (актах, накладних), реквізити яких були зазначені в листі від 31.03.2016 №17 та адреси контрагентів, але не надало її в терміни, визначені Вимогою 1 та Вимогою 2. Листом від 11.05.2016 №27 Товариство надало перелік контрагентів, зазначивши кількість, ціну, суму відпущеної ним продукції за період жовтень-грудень 2015 року та січень-березень 2016 року.

Вимог щодо надання інформації про ціни, за якими олія реалізовувалася кінцевим споживачам, територіальне відділення не надавало;

- копія технологічної інструкції надана Товариством листом від 06.04.2016 №19, з порушенням термінів, визначених в Вимозі 1;

- копія договору з ТОВ «Чугуївський олійно-жировий комбінат» надана Товариством листом від 31.03.2016 №17, з порушенням термінів, визначених в Вимозі 1;
- Товариством не надано відповіді щодо постачальника тари у визначені Вимогою 1 терміни. Дані щодо постачальника тари та преформ пет-пляшки надано листом від 31.03.2016;
- Товариством надано протоколи випробувань ДП «Тернопільстандартметрологія» за фізико-хімічними показниками, вмістом токсичних елементів, пестицидів, мікотоксинів, радіонуклідів від 01.09.2015 №0261,0261(1), акти відбору зразків від 03.03.2016, ідентифікації продукції від 03.03.2016, протокол випробувань за фізико-хімічними показниками, вмістом токсичних елементів, пестицидів, мікотоксинів, радіонуклідів від 10.03.2016, тобто документи, що встановлюють лише якісні характеристики досліджуваних об'єктів.

У листі від 15.04.2016 №17 Товариством повідомлено про те, що: «взірці готової продукції відбирають для проведення лабораторних аналізів (в тому числі і зважування) інспектори державно-епідеміологічної служби та Держстандартметрології», також контроль здійснюється працівниками Товариства. Проте, копій підтверджуючих документів, зокрема, передбачених Інструкцією про порядок здійснення державного метрологічного нагляду за кількістю фасованого товару в упаковках (ПМУ 17 - 2000) (надалі – Інструкція), затвердженою наказом Держстандарту України 17.05.2000 №314, зареєстрованою в Міністерстві юстиції України 05.07.2000 за №394/4615, дія якої поширюється, зокрема на всі установи й організації незалежно від форм власності та виду діяльності, фізичних осіб - суб'єктів підприємницької діяльності, які здійснюють фасування, продаж фасованих товарів в упаковках або їх увезення в Україну, Товариством не надано в терміни, встановлені Вимогою 1 та Вимогою 2.

Дії Товариства з подання інформації в неповному обсязі Тернопільському обласному територіальному відділенню Комітету на вимоги в.о. голови Тернопільського обласного територіального відділення Комітету від 15.03.2016 №12/307, від 04.04.2016 №12/371 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року за №169-р) (зі змінами) територіальним відділенням листом від 10.06.2016 №12/696 Товариству надіслано копію подання від 10.06.2016 №84 «Про попередні висновки у справі №848–НІ», у відповідь на яке не надано заперечення чи зауваження.

Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинені порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) цього суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф, за кожне порушення.

Згідно з звітом про фінансові результати за 2015 рік, чистий дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив *[інформація з обмеженим доступом]*.

При визначенні розміру штрафу враховується:

- відсутність співпраці з територіальним відділенням під час розгляду справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1.Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» (місцезнаходження вул. Львівська,100, м.Бережани, Тернопільська обл., ідентифікаційний код 37737704) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Тернопільському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови територіального відділення від 15.03.2016 №12/307 у встановлений ним строк.

2.Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 цього рішення, штраф у розмірі 34000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

3.Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» (місцезнаходження вул.Львівська,100, м.Бережани, Тернопільська обл., ідентифікаційний код 37737704) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Тернопільському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови територіального відділення від 04.04.2016 №12/371 у встановлений ним строк.

4. Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 3 цього рішення, штраф у розмірі 34000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Члени Колегії:

Р.В.Лещишин, голова територіального відділення

Н.Є. Черномаз, заступник голови територіального відділення

А.Г.Левченко, начальник першого відділу досліджень і розслідувань

Н.С.Біловус, начальник другого відділу досліджень і розслідувань