



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ТЕРНОПІЛЬСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

11 грудня 2018 року

м. Тернопіль

№ 69/ 12 - р/к

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції

Потіцька сільська рада (далі – Потіцька с/р, вказане скорочене найменування згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань) прийнявши рішення двадцятої сесії сьомого скликання № 180 від 30.05.2017, встановила різні ставки Податку для фізичних та юридичних осіб при оподаткуванні однакових об'єктів нежитлової нерухомості на території Потіцької сільської ради, які можуть використовуватися ними у здійсненні однакових видів господарської діяльності.

Вказаним рішенням для Козівського РайСТ та інших юридичних осіб створені дискримінаційні умови діяльності порівняно з умовами діяльності їх конкурентів фізичних осіб-підприємців, оскільки Козівське РайСТ та інші юридичні особи сплачують Податок за вищою ставкою та, відповідно, несуть більші витрати в господарській діяльності, що обмежує їх можливість конкурувати з фізичними особами-підприємцями на ринку, зокрема роздрібною торгівлі в неспеціалізованих магазинах.

За результатами розгляду адміністративною колегією Відділення справи №892-АД такі дії Потіцької с/р визнано антиконкурентними діями, які стосуються створення органами місцевого самоврядування дискримінаційних умов діяльності окремим суб'єктам господарювання порівняно з конкурентами, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50, абзацом восьмим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Адміністративна колегія Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 892- АД про порушення Потіцькою сільською радою законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50, абзацом восьмим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі - Закон), та подання відділу досліджень і розслідувань від 23.11.2018 №69-03/124п,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) До Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) надійшла заява від 22.05.2018 № 01-01/44 Козівського районного споживчого товариства (місцезнаходження: вул. Грушевського, 25, смт. Козова, Тернопільська область, 47600) (далі – Козівське РайСТ), про порушення його прав внаслідок неправомірних дій Потіцької с/р Козівського району Тернопільської області по встановленню місцевих податків на 2018 рік.
- (2) За результатами розгляду цієї заяви адміністративною колегією територіального відділення листом від 19 липня 2018 року №69/39-рп/к (далі – Рекомендації №69/39-рп/к) відповідно до статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» надано рекомендації Потіцькій с/р вжити заходів щодо припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, шляхом встановлення однакових умов оподаткування нерухомого майна, відмінного від земельної ділянки для суб'єктів господарювання, що діють на одному товарному ринку.
- (3) Про результати розгляду Рекомендацій №69/39-рп/к Потіцька с/р мала повідомити Відділення до 30 серпня 2018 року з наданням документів, які підтверджують виконання цих рекомендацій.
- (4) Листом від 17.09.2018 вх. № 69-01/389 Потіцька с/р повідомила Відділення, що *«нідстав для перегляду рішення (яким встановлено ставки податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки) депутатами не вбачається»*.
- (5) У зв'язку із не виконанням Потіцькою с/р Рекомендацій №69/39-рп/к, адміністративною колегією Відділення 05.10.2018 прийнято розпорядження №69/9 – рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» щодо неправомірних дій Потіцької с/р.

2. Відповідач

- (6) **Потіцька сільська рада** (місцезнаходження: 47684, Тернопільська обл., Козівський район, село Потік, ідентифікаційний код юридичної особи 22607151) є органом місцевого самоврядування.
- (7) Дата державної реєстрації – 17.03.1995 року, дата запису – 21.02.2007, номер запису – 1 639 120 0000 000304.

3. Обставини справи

- (8) Відповідно до частини першої статті 10 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» (надалі - Закон) сільські, селищні, міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповідні територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією України, цим та іншим законодавством.
- (9) В територіальних межах с. Потік повноваження органів місцевого самоврядування здійснюються Потіцькою с/р.
- (10) Частиною першою статті 26 Закону визначено, що виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються такі питання, як встановлення місцевих податків і зборів відповідно до Податкового кодексу України та прийняття рішень щодо надання відповідно до чинного законодавства пільг по місцевих податках і зборах, а також земельному податку.
- (11) Згідно із частиною першою статті 73 Закону акти ради, сільського, селищного, міського голови, голови районної в місті ради, виконавчого комітету сільської, селищної, міської, районної у місті (у разі її створення) ради, прийняті в межах наданих їм повноважень, є обов'язковими для виконання всіма розташованими на відповідній території

- органами виконавчої влади, об'єднаннями громадян, підприємствами, установами та організаціями, посадовими особами, а також громадянами, які постійно або тимчасово проживають на відповідній території.
- (12) Рішенням двадцятої сесії сьомого скликання № 180 від 30.05.2017 (надалі - Рішення № 180) Потіцькою с/р встановлено місцеві податки на 2018 рік.
 - (13) Слід зазначити, що Потіцька с/р не направляла на погодження до Відділення проект Рішення №180, як це передбачено Положенням про порядок погодження з органами Антимонопольного комітету України рішень органів влади, органів адміністративно-господарського управління та контролю, органів місцевого самоврядування щодо демонополізації економіки, розвитку конкуренції та антимонопольного регулювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 1 квітня 1994 р.№ 4-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 20 квітня 1994 року за № 78/287 (зі змінами).
 - (14) Підпунктами 1.4.2. та 1.4.4 Рішення № 180 встановлено ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Потіцької с/р для об'єктів нежитлової нерухомості за 1 квадратний метр бази оподаткування:
 - що перебуває у власності фізичних осіб – 0,2 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року;
 - що перебуває у власності юридичних осіб – 1 відсоток розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року.
 - (15) Підпунктом 1.4.5. Рішення № 180 встановлено ставку податку 0,00 % за 1 квадратний метр бази оподаткування на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Потіцької с/р для нежитлової нерухомості – господарських (присадибних) будівель, яка перебуває у власності фізичних осіб.
 - (16) Підпунктом 265.1.1. статті 265 Податкового кодексу України до складу податку на майно віднесено податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (надалі – Податок).
 - (17) Підпунктом 266.5.1. статті 266 Податкового кодексу України передбачено, що ставки Податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.
 - (18) Відповідно до підпункту 266.1.1. статті 266 Податкового кодексу України платниками Податку є фізичні та юридичні особи, в тому числі нерезиденти, які є власниками об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості.
 - (19) Відповідно до підпункту [14.1.129¹](#) статті 14 Податкового кодексу України об'єктами нежитлової нерухомості є будівлі, приміщення, що не віднесені відповідно до законодавства до житлового фонду. У нежитловій нерухомості виділяють, зокрема, будівлі торговельні – торгові центри, універмаги, магазини, криті ринки, павільйони та зали для ярмарків, станції технічного обслуговування автомобілів, їдальні, кафе, закусочні, бази та склади підприємств торгівлі й громадського харчування, будівлі підприємств побутового обслуговування; господарські (присадибні) будівлі - допоміжні (нежитлові) приміщення, до яких належать сараї, хліви, гаражі, літні кухні, майстерні, вбиральні, погребі, навіси, котельні, бойлерні, трансформаторні підстанції, тощо).
 - (20) Фізичні особи можуть бути власниками будь-якого майна, в тому числі і нерухомого майна санітарно-побутового призначення (за винятком окремих видів майна, яке не може їм належати) та мають право використовувати своє майно для здійснення підприємницької діяльності.
 - (21) За інформацією Потіцької с/р (лист від 25.06.2018 № 01-91/2-14) у 2017 році сплачували Податок - Козівське РайСТ та ФОП Білоус Є.В.

- (22) Тобто, на території Потіцької с/р здійснювали однакову господарську діяльність (роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах) та були конкурентами Козівське РайСТ та ФОП Білоус Є.В.
- (23) Проте, відповідно до Рішення №180, Козівське РайСТ сплачує за 1 квадратний метр об'єкта нежитлової нерухомості, що перебуває у його власності, Податок в розмірі 1 відсоток розміру мінімальної заробітної плати, а ФОП Білоус Є.В. - 0,2 відсотка.
- (24) Також, Козівське РайСТ змушене буде сплатити Податок за господарські приміщення, у разі наявності таких у його власності, 1 відсоток розміру мінімальної заробітної плати, а ФОП Білоус Є.В. повністю звільнена від сплати Податку за такі приміщення.
- (25) Таким чином, внаслідок дій Потіцької с/р, стосовно прийняття Рішення №180, яким встановлені різні ставки Податку для фізичних та юридичних осіб при оподаткуванні об'єктів нежитлової нерухомості на території с. Потік, які можуть використовуватися ними у здійсненні однакових видів господарської діяльності, для Козівського РайСТ створені дискримінаційні умови діяльності порівняно з умовами діяльності його конкурента ФОП Білоус Є.В., оскільки Козівське РайСТ сплачує Податок за вищою ставкою та, відповідно, несе більші витрати в господарській діяльності, що обмежує його можливості конкурувати з ФОП Білоус Є.В. на ринку роздрібною торгівлі в неспеціалізованих магазинах.

(26)

4. Правова кваліфікація дій Відповідача

- (27) У відповідності до статті 42 Конституції України держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності. Не допускаються зловживання монопольним становищем на ринку, неправомірне обмеження конкуренції та недобросовісна конкуренція. Забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності покладено на Антимонопольний комітет України.
- (28) Відповідно до частини другої статті 25 Господарського кодексу України органам державної влади і органам місцевого самоврядування, що регулюють відносини у сфері господарювання забороняється приймати акти, або вчиняти дії, що визначають привілейоване становище суб'єктів господарювання тієї чи іншої форми власності, або ставлять у нерівне становище окремі категорії суб'єктів господарювання чи іншим способом порушують правила конкуренції.
- (29) Застосування різних ставок Податку для суб'єктів господарювання при здійсненні однакових видів господарської діяльності, безпосередньо не впливає на структуру товарного ринку та самостійність прийняття суб'єктами господарювання господарських рішень, проте воно змінює власні досягнення суб'єктів господарювання, як джерело здобуття ними переваг у конкуренції за допомогою зовнішніх чинників. За таких умов дія конкурентних механізмів може спотворюватись.
- (30) Суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (31) Відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов, тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів місцевого самоврядування (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- (32) Вчинення антиконкурентних дій органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю забороняється.

- (33) Згідно з статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» адміністративна колегія територіального відділення Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (34) Відповідно до статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України мають право надавати рекомендації органам влади, органам місцевого самоврядування, органам адміністративно-господарського управління та контролю, суб'єктам господарювання, об'єднанням стосовно припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, усунення причин виникнення цих порушень і умов, що їм сприяють, а у разі, якщо порушення припинено, щодо вжиття заходів для усунення наслідків цих порушень.
- (35) Рекомендації органів Антимонопольного комітету України підлягають обов'язковому розгляду органами чи особами, яким вони надані, у встановлений строк, про що було зазначено в Рекомендаціях №69/39-р/к.
- (36) Згідно з частиною третьою статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за умови виконання положень рекомендацій у разі, якщо порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення, провадження у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції не розпочинається, а розпочате провадження закривається.
- (37) Станом на даний час, документи, які підтверджують виконання Потіцькою с/р Рекомендацій №69/39-р/к у Відділенні відсутні.
- (38) Отже, дії Потіцької с/р щодо прийняття Рішення №180, яким встановлено різні розміри відсоткових ставок податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки на території Потіцької с/р для суб'єктів господарювання, що діють на одному товарному ринку, тобто є конкурентами, є порушенням, передбаченим пунктом 3 статті 50, абзацом восьмим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, внаслідок яких окремим суб'єктам господарювання створюються дискримінаційні умови діяльності порівняно з конкурентами.
- (39) Листом від 26.11.2018 №69-02/951 Потіцькій с/р направлено копію подання від 23.11.2018 №69-03/124п «Про попередні висновки у справі №892-АД» із пропозицією надати свої зауваження чи заперечення до 07.12.2018. Відповіді на дане подання Потіцькою с/р не надано.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами) та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року за №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що Потіцька сільська рада (ідентифікаційний код юридичної особи 22607151, місцезнаходження: 47684, Тернопільська обл., Козівський район, село Потік), своїми діями, що полягали у прийнятті рішення двадцятої сесії сьомого скликання № 180 від 30.05.2017, яким встановлено різні відсоткові ставки податку на нерухоме майно відмінне від

земельної ділянки для суб'єктів господарювання, що діють на одному товарному ринку, вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 3 статті 50, абзацом восьмим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, внаслідок яких окремим суб'єктам господарювання створюються дискримінаційні умови діяльності порівняно з конкурентами.

2. Зобов'язати Потіцьку сільську раду припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом встановлення рівних умов оподаткування для суб'єктів господарювання, що діють на одному товарному ринку.

Про виконання зобов'язань повідомити територіальне відділення у двомісячний термін з дня отримання рішення.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

В. о. голови

А.Г. Левченко