

**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ****Р І Ш Е Н Н Я****АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІННИЦЬКОГО ОБЛАСНОГО
ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

31 травня 2016 року

№ 37 - рш

Справа № 03-08/09-16

м. Вінниця

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-08/09-16 про порушення публічним акціонерним товариством «Вінницяобленерго» (21050, м. Вінниця, вул. Магістратська, 2; ідентифікаційний код 00130694) законодавства про захист економічної конкуренції та подання першого відділу досліджень і розслідувань від 20.05.2016 № 03-157,

ВСТАНОВИЛА:

Згідно з розпорядженням від 15.02.2016 року № 09-рк розпочато розгляд справи № 03-08/09-16 за ознаками порушення публічним акціонерним товариством «Вінницяобленерго» (21050, м. Вінниця, вул. 1-го Травня, 2 (нині – вул. Магістратська, 2). Ідентифікаційний код 00130694) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, пунктом 5 частини другої статті 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції" – зловживання монопольним становищем на ринку постачання електричної енергії за регульованим тарифом у територіальних межах Вінницької області (в межах електричних мереж, що перебували у власності чи користуванні ПАТ «Вінницяобленерго») у вигляді відмови від реалізації товару за відсутності альтернативних джерел придбання.

Розгляд справи розпочато за результатом розгляду заяви дочірнього підприємства "Пропан" публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації "Житомиргаз" (далі – ДП "Пропан") (с. Станишівка, Житомирська область) від 13.11.2015 № 1957 (вх. від 16.11.2015 № 2476) щодо перевірки правомірності дій публічного акціонерного товариства "Вінницяобленерго" (далі – ПАТ "Вінницяобленерго", Товариство) в особі структурної одиниці "Піщанські електричні мережі" (далі – Піщанські ЕМ).

ДП "Пропан" в заяві зазначило, що 29.04.2015 Піщанськими ЕМ було припинено постачання електричної енергії Піщанському пункту обміну балонів ДП "Пропан" по причині перевищення договірної величини електроспоживання (після відвідування 20.04.2015 працівниками Піщанських ЕМ Піщанського пункту обміну балонів ДП "Пропан").

Піщанськими ЕМ до Піщанського пункту обміну балонів ДП "Пропан" було виставлено заборгованість, однак ДП "Пропан" не визнало дану заборгованість та неоплатило її. Через це, Товариство звернулось до суду.

ДП "Пропан" зазначило, що на Піщанському пункті обміну балонів ДП "Пропан" відсутнє електропостачання.

У результаті розгляду справи встановлено наступне

ПАТ «Вінницяобленерго» є юридичною особою. Місцезнаходження юридичної особи: 21050, м. Вінниця, вул. Магістратська, 2. Ідентифікаційний код 00130694.

ПАТ «Вінницяобленерго» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ПАТ «Вінницяобленерго» здійснює діяльність на ринку передачі електричної енергії місцевими (локальними) електричними мережами відповідно до ліцензії серії АГ № 500286, виданої Національною комісією регулювання електроенергетики (далі – НКРЕ). Строк дії ліцензії з 19.09.1996. Ліцензія безстрокова.

ПАТ "Вінницяобленерго" здійснює діяльність на ринку з постачання електричної енергії за регульованим тарифом відповідно до ліцензії серія АГ № 500287, виданої НКРЕ. Строк дії ліцензії з 19.09.1996. Ліцензія безстрокова.

Згідно з дослідженням ринку, проведеним територіальним відділенням відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 № 317/6605, ПАТ «Вінницяобленерго» з січня 2015 року по дату прийняття рішення у цій справі займало монопольне становище на ринках постачання електричної енергії за регульованим тарифом та передачі електричної енергії місцевими (локальними) електричними мережами у територіальних межах Вінницької області в межах електричних мереж, що перебували у власності чи користуванні ПАТ «Вінницяобленерго», з часткою 100,0 відсотків.

Листом від 10.12.2015 №14-8887 ПАТ «Вінницяобленерго» було надано територіальному відділенню наступну інформацію і матеріали.

Між Піщанськими ЕМ та ДП "Пропан" укладено договір про постачання електричної енергії від 24.04.2014 №ПІ-300401 (далі - Договір).

У вказаному вище листі Товариство зазначило, що припинення постачання електричної енергії на об'єкт ДП "Пропан" 29.04.2015 здійснено відповідно до підпункту 3 пункту 7.5. «Правил користування електричною енергією», затверджених Постановою НКРЕ від 31.07.1996 № 28 зі змінами (далі - ПКЕЕ) за несплату рахунків, відповідно до умов Договору, наявність якого передбачено ПКЕЕ.

Підпунктом 3 пункту 7.5 ПКЕЕ передбачено, що постачальник електричної енергії (електропередавальна організація або основний споживач за погодженням постачальника електричної енергії) зобов'язаний, попередивши споживача не пізніше ніж за три робочих дні, припинити повністю або частково постачання йому електричної енергії (передачу або спільне використання технологічних електричних мереж), у тому числі на виконання припису представника відповідного органу виконавчої влади, у разі несплати рахунків відповідно до умов договорів, наявність яких передбачена цими Правилами (для споживача, який у встановленому законодавством порядку визнаний банкрутом, припинення повністю або частково постачання електричної енергії здійснюється без попередження у разі наявності від'ємного сальдо на особовому рахунку згідно з показаннями засобу обліку, крім випадків, коли такий споживач, щодо якого в установленому порядку вживаються заходи для запобігання банкрутству, здійснює своєчасний розрахунок поточної плати за спожиту електричну енергію, а погашення його заборгованості включено до заходів щодо забезпечення вимог кредиторів).

Товариство зазначило, що доказами наявності у ДП "Пропан" заборгованості за спожиту електричну енергію станом на дату припинення електропостачання є: акт контрольного огляду розрахункових засобів обліку від 20.04.2015 №0015338, довідка Піщанських ЕМ про заборгованість ДП «Пропан» за спожиту електричну енергію станом на 29.04.2015, акт від 24.04.2015 про відмову в отриманні рахунків на сплату за спожиту електричну енергію в квітні 2015 року, та за перевищення договірної величини споживання електричної енергії в квітні 2015 року, платіжне доручення від 18.05.2015 про оплату ДП «Пропан» рахунку за фактично спожиту електроенергію в квітні 2015 року на суму (*інформація з обмеженим доступом*).

В вказаному вище листі Товариство вказало, що 24.04.2015 представники Товариства ознайомили майстра Піщанського пункту обміну балонів ДП "Пропан" Д(*інформація з обмеженим доступом*) зі змістом попередження про припинення постачання електричної енергії, проте, отримувати під підпис він відмовився. Причину відмови не повідомив, про що було складено відповідний акт від 24.04.2015. В той же день Товариством додатково направлено на адресу ДП «Пропан» рахунки на сплату за спожиту електричну енергію в квітні 2015 року, за перевищення договірної величини споживання електричної енергії в квітні 2015 року та попередження про припинення постачання електричної енергії від 24.04.2015 рекомендованим поштовим відправленням 24.04.2015, про що зазначено в повідомленні про вручення рекомендованого поштового відправлення.

Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення від 24.04.2015, ДП «Пропан» 30.04.2015 було отримано рахунки на сплату за спожиту електричну енергію, за перевищення договірної величини та попередження про припинення постачання електричної енергії.

Товариство зазначило, що контрольний огляд засобу обліку Споживача в 2014 році проводився 06.10.2014, наступний контрольний огляд засобу обліку було проведено Піщанськими ЕМ 20.04.2015.

Товариство також вказало, що контрольні огляди засобу обліку ДП «Пропан» проводились Піщанськими ЕМ в присутності майстра Д(*інформація з обмеженим доступом*), про що свідчать його підписи безпосередньо в актах.

Товариство в даному листі вказало, що ДП «Пропан» згідно ПКЕЕ та діючого Договору мало право на коригування договірної величини споживання електричної енергії за встановленим порядком. Майстер Д(*інформація з обмеженим доступом*) 17.10.2014 року звернувся на адресу Піщанських ЕМ з заявою про надання договірних величин споживання електричної енергії на 2015 рік, де було вказано споживання електроенергії Піщанським пунктом обміну балонів на 2015 рік, зокрема на квітень 2015 року було передбачено споживання в обсязі 100 кВт /год.

Товариство зазначило, що по невідомим причинам, будь-яких звернень від ДП «Пропан» до Піщанських ЕМ про коригування договірної величини споживання електричної енергії за квітень 2015 року не надходило, в зв'язку з цим, Піщанські ЕМ, керуючись статтею 26 Закону України «Про електроенергетику», ПКЕЕ (пп. 4.4, 6.14-6.17) та Розділом 2, п. 4.2.2 Договору, ДП «Пропан» було нараховано двократну вартість різниці фактично спожитої та договірної величин в сумі (*інформація з обмеженим доступом*).

Згідно з абзацом 1 пункту 4.4 ПКЕЕ споживач має право протягом розрахункового періоду звернутися до постачальника електричної енергії за регульованим тарифом із заявою щодо коригування договірної величини споживання електричної енергії. Згідно з абзацом 3 пункту 4.4 Правил постачальник електричної енергії за регульованим тарифом має право відмовити споживачу в коригуванні (збільшенні) договірних величин у разі

невиконання споживачем своїх зобов'язань щодо оплати електричної енергії за договором про постачання електричної енергії.

Відповідно до п.2.3.3 Розділу 2 Договору Споживач зобов'язується оплачувати Товариству вартість електричної енергії згідно з умовами додатків №3 та №4 до Договору «Порядок розрахунків» та «Графік зняття показників засобів обліку електроенергії».

Пунктом 4.4 ПКЕЕ передбачено, що Споживач має право протягом розрахункового періоду звернутися до постачальника електричної енергії за регульованим тарифом із заявою щодо коригування договірної величини споживання електричної енергії.

Споживач, який розраховується за тарифами, диференційованими за періодами часу, та/або споживач постачальника за нерегульованим тарифом, електроустановки якого обладнані засобами диференційного (погодинного) обліку електричної енергії, має право протягом розрахункового періоду звернутися до постачальника електричної енергії за регульованим тарифом із заявою щодо коригування договірної граничної величини споживання електричної потужності.

Постачальник електричної енергії за регульованим тарифом протягом п'яти робочих днів від дня отримання звернення розглядає заяву споживача, приймає рішення за цим зверненням та не пізніше шостого робочого дня від дня отримання звернення письмово повідомляє споживача про результати розгляду заяви. Пропозиції споживача щодо коригування договірних величин є пріоритетними за умови попередньої оплати додатково заявлених обсягів та отримання постачальником за регульованим тарифом заяви споживача не пізніше ніж за п'ять робочих днів до закінчення розрахункового періоду. Постачальник електричної енергії за регульованим тарифом має право відмовити споживачу в коригуванні (збільшенні) договірних величин у разі невиконання споживачем своїх зобов'язань щодо оплати електричної енергії за договором про постачання електричної енергії.

Заявник письмово не звертався до Товариства по питанням коригування договірних величин споживання електричної енергії.

Пунктом 1 Додатку № 3 до Договору визначено, що розрахунковим періодом для визначення обсягу електричної енергії, спожитої протягом календарного місяця, приймається період часу з 00 год.00 хв. 28-го числа попереднього календарного місяця до 00 год. 00 хв. такого ж числа поточного календарного місяця. В даному випадку, розрахунковим періодом буде період часу з 00 год. 00 хв. 28.03.2015 року до 00 год. 00 хв. 28.04.2015 року.

Товариство вказало, що пропозиції Споживача щодо коригування договірних величин є пріоритетними за умови попередньої оплати додатково заявлених обсягів та отримання постачальником за регульованим тарифом заяви Споживача не пізніше ніж за п'ять робочих днів до закінчення розрахункового періоду (п.4.4. ПКЕЕ) в даному випадку по 23.04.2015 року.

Додатком № 4 до Договору визначено лише календарний день (число) зняття показів розрахункового засобу обліку електричної енергії за розрахунковий період. В Договорі передбачено, що це число 14, при цьому зняття показів розрахункових засобів обліку Споживача, встановлених на об'єктах Споживача та інших суб'єктів господарювання, електроустановки яких приєднані до його технологічних електричних мереж (субспоживачів, електропередавальної організації), здійснюється Споживачем. Зняті Споживачем покази доводяться до Постачальника згідно з наведеним в п. 4 даного Додатку порядку («Форма «Акт про використану електричну енергію»).

Товариство зазначило, що 04.06.2015 за участі членів Комісії: представників НКРЕКП та інспекції Держенергонагляду у Вінницькій області та представників сторін

відбулось засідання комісії Інформаційно - консультаційного центру ПАТ «Вінницяобленерго» (далі - ІКЦ) по розгляду питання щодо правомірності нарахування двократної вартості різниці фактично спожитої та договірної величин споживання електроенергії.

В протоколі засідання ІКЦ від 04.06.2015 № 44 зазначено, що "...пунктом 3.33 ПКЕЕ встановлено, що електропередавальна організація (постачальник електричної енергії за регульованим тарифом) не рідше одного разу на шість місяців має здійснювати контрольний огляд засобу обліку.

Роботи з контрольного огляду засобу обліку та технічної перевірки розрахункових засобів обліку електричної енергії проводяться у присутності уповноважених представників споживача, а в разі, якщо споживач купує електричну енергію у постачальника електричної енергії за нерегульованим тарифом – додатково в присутності представників постачальника за нерегульованим тарифом та оформляються актом про проведені роботи із зазначенням в акті прізвища уповноваженого представника електропередавальної організації, який проводив роботи, та номера його службового посвідчення, підстави проведення технічної перевірки або контрольного огляду засобу обліку та детального опису результатів обстеження.

Процедура розрахунків за спожиту електроенергію не була порушена. А питання щодо визначення чи є охоронець пункту обміну балонів уповноваженим представником ДП "Пропан" і мав право підписувати Акт не відноситься до компетенції членів Комісії ІКЦ ПАТ "Вінницяобленерго". Відповідно до пункту 9.3 Договору, спірні питання та розбіжності щодо виконання умов цього Договору, щодо яких Сторонами не буде досягнуто згоди, вирішуються у порядку, встановленому законодавством України..." (текст оригіналу).

Відповідно до лікарняного листа АГЦ № 289225, виданого 30.04.2015 гр. Д(*інформація з обмеженим доступом*), гр.Д(*інформація з обмеженим доступом*) за період з 14.04.2015 по 30.04.2015 перебував на стаціонарному режимі в Печерській обласній лікарні відновного лікування.

Отже, контрольний огляд засобу обліку Заявника відбувався без присутності уповноваженого представника Заявника.

Таким чином, на дати складання акту контрольного огляду розрахункових засобів обліку №0015338 від 20.04.2015 та акту про відмову отримання попередження про припинення постачання електричної енергії від 24.04.2015, гр. Д(*інформація з обмеженим доступом*) перебував на стаціонарному режимі в Печерській обласній лікарні відновного лікування та не міг представляти інтереси ДП "Пропан" як уповноважена особа.

Рішенням Господарського суду Житомирської області від 29.12.2015 по справі № 906/1511/15 (далі – Рішення) було відмовлено ПАТ «Вінницяобленерго» у позові до ДП "Пропан".

В Рішенні суду вказано: «...Слід зазначити, що з поданих сторонами до справи документів неможливо встановити ким саме від імені повноважного представника споживача ДП "Пропан" підписано акт контрольного огляду розрахункових засобів обліку №0015338 від 20.04.2015р.: чи охоронцем, чи іншою невідомою особою. Разом з тим, всупереч вимог пункту 3.33. Правил користування електричною енергією, представником позивача не забезпечено проведення роботи з контрольного огляду засобу обліку у присутності уповноважених представників споживача (із встановленням особи та її повноважень діяти від імені ДП "Пропан" відповідно до посадової інструкції, довіреності, тощо та подальшого відображення даної інформації в складеному акті); наявними у справі доказами підтверджується, що представник ДП "Пропан" не міг бути

присутнім на робочому місці 20.04.2015 при проведенні представником позивача контрольного огляду засобу обліку електричної енергії споживача ДП "Пропан", як і не міг підтверджувати достовірність зазначених в акті даних та отримувати копію акту, тобто, в акті відображені відомості, які не відповідають дійсності та які спростовуються матеріалами справи. А отже, приписам ГПК щодо належності та допустимості доказів, акт контрольного огляду розрахункових засобів обліку №0015338 від 20.04.2015, яким позивач обґрунтовує позовні вимоги, не відповідає.

Також, всупереч умовам п.19 додатку №3 до договору, рахунок на оплату двократної вартості перевищення договірної величини споживання електричної енергії направлено постачальником споживачу не після закінчення розрахункового періоду за квітень 2015 року (тобто, після 28 квітня 2015 року, відповідно до умов п.1 додатку №3 до договору "Порядок розрахунків"), а ще 24.04.2015р. (відповідно до пояснень позивача (а.с.205), акту (а.с.223) та доказів направлення відповідачу рахунків і попередження про припинення подачі електроенергії поштою (а.с.206-211). При цьому, слід зауважити, що доводи позивача щодо ознайомлення та спроби вручення рахунків і попередження 24.04.2015 тому ж представнику споживача ДП "Пропан" оцінюються судом критично, з огляду на встановлений судом факт перебування вказаної особи на лікуванні станом на зазначену дату, про що наведено вище...» (текст оригіналу).

Підпунктом 8 пункту 7.5 ПКЕЕ передбачено, що попередження про припинення повністю або частково постачання електричної енергії оформляється після встановлення факту наявності підстав для вчинення вказаних дій та надається окремим письмовим повідомленням, у якому зазначаються підстава, дата і час, з якого електропостачання буде повністю або частково припинено.

Підпункт 3 пункту 7.5 ПКЕЕ передбачає, що постачальник електричної енергії (електропередавальна організація або основний споживач за погодженням постачальника електричної енергії) **зобов'язаний, попередивши споживача не пізніше ніж за три робочих дні**, припинити повністю або частково постачання йому електричної енергії (передачу або спільне використання технологічних електричних мереж), у тому числі на виконання припису представника відповідного органу виконавчої влади, у разі несплати рахунків відповідно до умов договорів, наявність яких передбачена цими Правилами (для споживача, який у встановленому законодавством порядку визнаний банкрутом, припинення повністю або частково постачання електричної енергії здійснюється без попередження у разі наявності від'ємного сальдо на особовому рахунку згідно з показаннями засобу обліку, крім випадків, коли такий споживач, щодо якого в установленому порядку вживаються заходи для запобігання банкрутству, здійснює своєчасний розрахунок поточної плати за спожиту електричну енергію, а погашення його заборгованості включено до заходів щодо забезпечення вимог кредиторів).

Так як Товариством укладено Договір з ДП «Пропан», Товариство мало повідомити безпосередньо ДП «Пропан» не пізніше ніж за три робочих дні про припинення електропостачання, однак, припинення постачання електричної енергії на об'єкті Заявника відбулось 29.04.2015, а Заявник отримав попередження про припинення електропостачання 30.04.2015.

Таким чином, Товариством було припинено електропостачання на об'єкт Заявника фактично без попередження та з порушенням вимог ПКЕЕ.

Розпорядження від 15.02.2016 № 09-рк про початок розгляду справи № 03-08/09-16 направлене ПАТ "Вінницяобленерго" з листом від 17.02.2016 № 03-36/247.

Листом від 29.03.2016 № 14-1391 ПАТ "Вінницяобленерго" повідомило територіальне відділення про наступне.

"...ПАТ "Вінницяобленерго" заперечує проти початку розгляду справи № 03-08/09-16.

29 квітня 2015 року Товариством відповідно до підпункту 3 пункту 7.5. ПКЕЕ, за несплату рахунків, відповідно до умов договору, наявність яких передбачена ПКЕЕ, було припинено електропостачання на об'єкті ДП «Пропан» .

17 жовтня 2014 року - майстер Д(*інформація з обмеженим доступом*), як представник Споживача звернувся на адресу СО «Піщанські ЕМ» з заявою про надання договірних величин споживання електричної енергії на 2015 рік, де було вказано споживання електроенергії Піщанським пунктом обміну балонів на 2015 рік, зокрема на квітень 2015 року було передбачено споживання в обсязі 100 кВт.*год.

01 квітня 2015 року Споживачем було проведено оплату за використану електроенергію в квітні 2015 року, згідно заявленої договірної величини споживання електроенергії на 2015 рік, в обсязі 100 кВт.*год.

14 квітня 2015 року представником Споживача Д(*інформація з обмеженим доступом*) були зняті показники розрахункового приладу обліку та надано звіт - акт за використану електричну енергію в квітні місяці 2015 року, з наступними показниками: попередні 005492 кВт.*год., поточні 005592 кВт.*год., тобто різниця між показниками склала 100 кВт.* год. (це той обсяг електроенергії за який було сплачено Споживачем - 01 квітня 2015 року). Однак, через декілька днів (шість календарних днів) - 20 квітня 2015 року представником СО «Піщанські ЕМ» було проведено контрольний огляд засобу обліку Споживача, та в присутності представника Споживача - Д(*інформація з обмеженим доступом*) знято фактичні показники електричної енергії, які склали 009537 кВт.*год., про що було складено відповідний акт, який був підписаний представниками СО «Піщанські ЕМ» та Споживачем. Тобто, різниця між оплаченою та фактично використаною активною електричною енергією станом на 20 квітня 2015 року склала 3945 кВт.* год., що становило (*інформація з обмеженим доступом*).

По якій причині та з яких міркувань виявлений обсяг споживання електроенергії був прихований представником Споживача невідомо. Проте, ситуацію яка склалася, можливо було вирішити, шляхом проведення коригування договірної величини споживання електричної енергії, згідно з встановленого ПКЕЕ порядку.

...Згідно ПКЕЕ та умовами Договору Споживач чи представник Споживача Д(*інформація з обмеженим доступом*) мали б в період з 20 квітня 2015 року по 23 квітня 2015 року звернутися із заявою щодо коригування договірної величини споживання електроенергії на квітень 2015 року, тим більш, що про перевищення договірної величини їм було відомо.

Однак, по невідомим причинам будь-яких звернень від Споживача не надходило.

В зв'язку з цим Постачальник, керуючись статтею 26 ЗУ «Про електроенергетику», ПКЕЕ (пп. 4.4, 6.14-6.17) та Розділом 2, п. 4.2.2 Договору було нараховано Споживачу двократну вартість різниці фактично спожитої та договірної величин в сумі (*інформація з обмеженим доступом*) 24 квітня 2015 року Постачальником виставлено Споживачу рахунки за використану електричну енергію в квітні 2015 року на суму (*інформація з обмеженим доступом*) (3945 кВт.*год.) та за перевищення договірної величини споживання електроенергії в квітні місяці 2015 року на суму (*інформація з обмеженим доступом*), а також було видано окреме письмове попередження про припинення постачання електричної енергії в разі несплати Споживачем відповідних платежів по виставлених рахунках, та ознайомлено і запропоновано представнику Споживача Д(*інформація з обмеженим доступом*) отримати вказані документи під особистий підпис.

Однак, Д(*інформація з обмеженим доступом*) відмовився їх отримувати, та причин відмови не пояснив, про що працівниками Постачальника було складено відповідний акт.

Після цього, 24 квітня 2015 року вищевказані документи: рахунки за використану електричну енергію в квітні 2015 року на суму (*інформація з обмеженим доступом*) (3945 кВт*год.) та за перевищення договірної величини споживання електроенергії в квітні місяці 2015 року на суму (*інформація з обмеженим доступом*), та попередження про припинення постачання електричної енергії було направлено на адресу Споживача рекомендованим листом з повідомлення про його отримання.

Згідно п. 7.7 ПКЕЕ, Постачальник електричної енергії зобов'язаний, попередивши Споживача не пізніше ніж за три робочих дні, припинити повністю або частково постачання електричної енергії. Попередження про припинення повністю або частково постачання електричної енергії оформляється після встановлення факту наявності підстав для вчинення вказаних дій та надається окремим письмовим повідомленням.

24 квітня 2015 року було оформлено письмове попередження про припинення постачання електричної енергії на об'єкт Споживача - Піщанський пункт обміну балонів, в той же день зі змістом попередження було ознайомлено представника Споживача Д(*інформація з обмеженим доступом*).

Однак, після його відмови в отриманні попередження СО «Піщанські ЕМ» додатково направили вказане попередження на адресу Споживача поштовим листом з повідомленням про отримання.

Оплата Споживачем зазначеного обсягу кількості спожитої електроенергії від 18 травня 2015 року підтверджує факт її споживання та фактичного перевищення договірною обсягу в квітні 2015 року.

Товариство не погоджується з висновками Розпорядження №09 - рк від 15.02.2016 року Вінницького обласного територіального відділення АМКУ та вважає, що не вчинило порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

На підставі вищенаведеного, вважаємо, що згідно абзацу 6 статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по справі в разі недоведеності вчинення порушення..." (мова оригіналу).

Дані пояснення не спростовують факту вчинення ПАТ "Вінницяобленерго" порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 23.03.2016 року по справі № 906/1511/15 апеляційну скаргу ПАТ "Вінницяобленерго" в особі структурної одиниці "Піщанські електричні мережі" на рішення господарського суду Житомирської області від 29.12.2015 року . у справі N 906/1511/15 залишено без задоволення, а рішення суду першої інстанції без змін.

Таким чином, матеріалами справи доведено, що дії ПАТ "Вінницяобленерго" в особі Піщанських ЕМ щодо припинення 29.04.2015 постачання електричної енергії на об'єкт ДП "Пропан" (Піщанський пункт обміну балонів ДП "Пропан") без дотримання вимог пункту 7.5 ПКЕЕ, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, пунктом 5 частини другої статті 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції" – зловживання монопольним становищем на ринку постачання електричної енергії за регульованим тарифом у територіальних межах Вінницької області (в межах електричних мереж, що перебували у власності чи користуванні ПАТ «Вінницяобленерго») у вигляді відмови від реалізації товару за відсутності альтернативних джерел придбання.

Подання про попередні висновки від 20.05.2016 № 03-157 у справі № 03-08/09-16 направлено Товариству з листом від 20.05.2016 № 03-08/716.

На подання про попередні висновки ніяких зауважень та заперечень Товариством територіальному відділенню не надано.

У відповідності до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції” за порушення, передбачене пунктом 2 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків виручки суб’єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно зі звітом про фінансові результати ПАТ «Вінницяобленерго» за 2015 рік, розмір чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПАТ «Вінницяобленерго» за 2015 рік склав (*інформація з обмеженим доступом*).

При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монопольним становищем протягом 2015 року – поточного періоду 2016 року вчинено не вперше: рішення від 27.02.2015 № 3-рш у справі № 05-26.20.2/27-14, рішення від 26.06.2015 № 44-рш у справі № 05-26.20.2/12-15; рішення від 28.09.2015 № 65-рш у справі № 03-08/50-15; рішення від 28.09.2015 № 66-рш у справі № 03-08/43-15; рішення від 28.12.2015 № 109-рш у справі № 03-08/89-15; рішення від 28.12.2015 № 110-рш у справі № 03-08/84-15, рішення від 29.03.2016 № 22 – рш у справі № 03-08/05-16; рішення від 07.04.2016 № 27 – рш у справі № 03-08/75-15.

- інформація про усунення наслідків порушення у територіального відділення відсутня;

- фінансове становище (прибуток ПАТ «Вінницяобленерго» за 2015 рік становив (*інформація з обмеженим доступом*)).

Виходячи з вищевикладеного, на підставі статей 12, 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статті 48 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, пунктів 8, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами і доповненнями), пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що публічне акціонерне товариство "Вінницяобленерго" (21050, м. Вінниця, вул. Магістратська, 2, ідентифікаційний код 00130694) з січня 2015 року по дату прийняття рішення у цій справі займало монопольне становище на ринках постачання електричної енергії за регульованим тарифом та передачі електричної енергії місцевими (локальними) електричними мережами у територіальних межах Вінницької області (в межах електричних мереж, що перебували у власності чи користуванні ПАТ «Вінницяобленерго»), з часткою 100,0 відсотків.

2. Визнати, що дії публічного акціонерного товариства "Вінницяобленерго" в особі Піщанських ЕМ щодо припинення 29.04.2015 року постачання електричної енергії на

об'єкт ДП "Пропан" (Піщанський пункт обміну балонів ДП "Пропан") без дотримання вимог пункту 7.5 ПКЕЕ, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, пунктом 5 частини другої статті 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції" – зловживання монопольним становищем на ринку постачання електричної енергії за регульованим тарифом у територіальних межах Вінницької області (в межах електричних мереж, що перебували у власності чи користуванні ПАТ «Вінницяобленерго») у вигляді відмови від реалізації товару за відсутності альтернативних джерел придбання.

3. За порушення, вказане в пункті 2 цього рішення, накласти на ПАТ «Вінницяобленерго» штраф у розмірі 40 000 грн.

4. Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Вінницяобленерго" усунути наслідки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного в пункті 2 цього рішення, шляхом відновлення електропостачання на об'єкт ДП "Пропан" (Піщанський пункт обміну балонів ДП "Пропан") у відповідності з вимогами ПКЕЕ та чинного законодавства, про що повідомити територіальне відділення з наданням відповідних доказів у десятиденний строк з дня отримання рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання копії рішення про накладення штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання його копії.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати територіальному відділенню документи, що підтверджують сплату штрафу (завірена копія квитанції або платіжного доручення з відповідними відмітками банку).

Голова адміністративної колегії,
голова відділення

М.В. Слободянюк

Члени колегії

О.В. Вихованець

В.В. Одобецька

Н.В. Соловей

С.В. Сельська

Секретар

Л.В. Данильченко

ПІДГОТУВАЛА:

Головний експерт ВДР

_____ В.П. Чернега

“ ___ ” _____ 2016 р.

ПОГОДЖЕНО:

Головний спеціаліст-юрисконсульт

_____ Ю.П. Драпак

“ ___ ” _____ 2016 р.