



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІННИЦЬКОГО ОБЛАСНОГО**  
**ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

11 червня 2019 року

м. Вінниця

№ 52/5-р/к

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із проведенням дослідження щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій учасниками публічних закупівель ФОП Сироветник О.Б. та ТОВ «Фірма «Ремаса», у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив акціонерному товариству «Міжнародний інвестиційний банк» (далі – АТ «МІБ» або Банк) вимогу про надання інформації, а саме: перелік всіх поточних рахунків, які ФОП Сироветник О.Б. мав у Банку за період з 01.01.2018 по 31.10.2018 та виписки по рахункам, вказаним у пункті 1 цієї Вимоги за період з 01.01.2018 по 31.10.2018, із зазначенням реквізитів контрагентів (назва, ідентифікаційний код тощо) та призначенням платежу, встановлено строк надання інформації протягом 20 після дня одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк АТ «МІБ» інформації не надав, про подовження строку на надання інформації не клопотав. Банком станом на день прийняття рішення 11.06.2019 року інформацію на вимогу голови Відділення від 01.11.2018 № 52-02/1597 (далі – Вимога) не надано.

За результатами розгляду справи № 03-17/01-19 такі дії АТ «МІБ» кваліфіковано як порушення, передбачене п. 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000,00 грн.

Адміністративна колегія Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-17/01-19 про порушення АТ «МІБ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене п. 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) (надалі – Закон), та подання другого відділу досліджень та розслідувань від 27.05.2019 № 52-03/100п,

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. Процесуальні дії**

- (1) Відділення на підставі пункту 5 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснює контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.01.2019 року № 52/1-рп/к було розпочато розгляд справи № 03-17/01-19 за ознаками вчинення АТ «МІБ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Вінницькому обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 01.11.2018 № 52-02/1597 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 30.05.2019 року № 52-02/1129 Відповідачеві було направлено Подання з попередніми висновками у справі від 27.05.2019 року № 52-03/100п.
- (4) Листом від 06.06.2019 року № б/н Відповідач надав Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками.

### **2. Відповідач**

- (5) Відповідачем у справі є акціонерне товариство «Міжнародний інвестиційний банк» (01015, Україна, м. Київ, вул. Лаврська, 16, ідентифікаційний код – 35810511) (далі – Відповідач).
- (6) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є «Інші види грошового посередництва» (код за КВЕД – 64.19).
- (7) Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **3. Обставини справи**

- (8) Голова Відділення у зв'язку з виконанням завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема під час участі товариства з обмеженою відповідальністю «Ремаса» ідентифікаційний код – 13302381 та фізичної особи – підприємця Сироветник Олега Борисовича (далі – ФОП Сироветник О.Б.) ідентифікаційний код - 2912207630 у процедурах електронних торгів, які проводились у 2018 році, направив Відповідачеві вимогу від 01.11.2018 № 52-02/1597 (далі – Вимога), в якій Відповідачеві необхідно було у 20-денний строк після дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.

- (9) Відповідно до інформації УДППЗ «Укрпошта» поштове відправлення за номером 2102800888535 (Вимога від 01.11.2018 № 52-02/1597) вручене адресату (одержувачу) АТ «МІБ» особисто 05.11.2018 об'єктом поштового зв'язку КИЇВ 15 з індексом 01015.
- (10) Отже, кінцевою датою надання інформації Банком є 25.11.2018 року. Оскільки 25.11.2018 припадає на вихідний день, кінцевий строк подання інформації є 26.11.2018 року.
- (11) Листом, від 14.11.2018 року № 277/П Банк повідомив про те, що відповідно до статті 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» (далі – Закон про банки) запитувана інформація становить банківську таємницю.
- (12) Також, Банк повідомив про те, що вказана вимога оформлена з порушенням ст.62 Закону про банки, а саме – не містить передбачені Законом про банки підстави для отримання вказаної інформації.
- (13) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений Головою Відділення для надання інформації.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (14) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (15) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (16) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (17) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (18) Отже, неподання АТ «МІБ» Відділенню інформації на Вимогу в установлений головою Відділення строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (19) Листом від 14.11.2018 року № 277/П Банк повідомив про те, що відповідно до статті 60 Закону про банки запитувана інформація становить банківську таємницю. Також, Банк повідомив про те, що вказана вимога оформлена з порушенням ст.62 Закону про банки, а саме – не містить передбачені Законом про банки підстави для отримання вказаної інформації.
- (20) У вищевказаному листі Банк зазначив, що вимоги відповідних державних органів, перелік яких наведено в частині 1 статті 62 Закону про банки, на отримання інформації, яка містить банківську таємницю, повинні відповідати нормам частини 2 статті 62 Закону про банки, в тому числі містити посилання як на норми закону, відповідно до яких певний державний орган має право на отримання такої інформації (в даному випадку – Вінницьке обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України), так і на підстави для її отримання, що передбачені безпосередньо Законом про банки.
- (21) Таким чином, Банк, згідно з вимогами абзацу 4 пункту 3.3 Правил зберігання, захисту, використання та розкриття банківської таємниці, затверджених постановою правління Національного банку України від 14.07.2006 №267, відмовив в розкритті інформації, що містить банківську таємницю, оскільки, на думку АТ «МІБ», за своєю формою або змістом вимога відповідного державного органу не відповідає нормам частини другої статті 62 Закону про банки, а саме – не містить передбачені Законом про банки підстави для отримання інформації.
- (22) На подання з попередніми висновками у справі № 03-17/01-19 Відповідач листом від 06.06.2019 № б/н повідомив, що не погоджується з висновками Відділення, викладеними у поданні.
- (23) На думку Банку, *«автором (авторами) Подання про попередні висновки у справі 03-17/01-19 від 27.05.2019 №52-03/100п (далі – Подання) допущено прикру помилку в частині з'ясування (викладення) фактичних обставин справи, які мають вирішальне значення для юридичної оцінки (кваліфікації) діяння відповідача та прийняття правильного рішення у вказаній справі. Що, як наслідок, потягло невідповідність висновків, викладених у Поданні, фактичним обставинам справи, що, в свою чергу, спричинено неправильним застосуванням (порушенням) норм матеріального права, а саме актів цивільного законодавства.*
- (24) *Так, наприклад, при цитуванні в Поданні відповідних положень ст.62 Закону України «Про банки і банківську діяльність», було допущено неправильне застосування норм матеріального права, яким, як відомо, вважається неправильне тлумачення закону, а також застосування закону, який не підлягає застосуванню або незастосуванню закону, який підлягає застосуванню, а саме при обґрунтуванні виконання держорганом (Вінницьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України) вимог ч. 2 ст. 62 Закону України «Про банки і банківську*

діяльність», було неправильно витлумачено зміст пункту 3 ч. 2 ст. 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність», згідно з яким вимога відповідного державного органу на отримання інформації, яка містить банківську таємницю, повинна містити передбачені цим Законом підстави для отримання цієї інформації.

- (25) З точки зору правила контекстуального тлумачення норм права, які потрібно розглядати комплексно, у їх логічно – систематичному взаємозв'язку, словосполучення: «передбачені цим Законом» має сприйматися лише і тільки як «передбачені Законом України «Про банки і банківську діяльність», останнє, зокрема, впливає зі ст. 1 Закону України «Про банки і банківську діяльність» та наступних, звідки з усією очевидністю вбачається, що під «цим Законом» законодавець розуміє саме Закон України «Про банки і банківську діяльність», а не який – небудь інший закон. Оскільки саме нормами Закону України «Про банки і банківську діяльність» встановлено випадки та порядок надання (розкриття) банківської таємниці (інформації, що містить банківську таємницю), на що прямо вказано в статті 1076 Цивільного кодексу України.» (мова оригіналу)
- (26) У відповідності до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (27) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (29) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22-1 цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, **в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відсутність такої інформації перешкоджає Відділенню у здійсненні власних повноважень.
- (31) Вимога голови Відділення була оформлена належним чином з дотриманням приписів частини другої статті 62 Закону про банки, а саме:
- викладена на бланку Відділення;
  - надана за підписом голови Відділення;

- скріплена гербовою печаткою;

- зазначала підставу для отримання інформації, яка містить банківську таємницю (з метою виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель);

- містила посилання на норми закону (ст.ст. 3, 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»), відповідно до яких Голова Відділення має право вимагати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю.

- (32) Отже, Вимога Голови Відділення підлягала виконанню Банком у повному обсязі.
- (33) Разом з тим, Відділенням банкам: АТ КБ «Приватбанк», ПАТ АТ «Укрсиббанк», АТ «Райффайзен Банк Аваль», АТ «Ощадбанк», ПАТ АБ «Укргазбанк», АТ «Сбербанк» та АТ «Укрсоцбанк» в 2019 році направлено понад 20 вимог з ідентичним оформленням і підставами для отримання інформації, яка містить банківську таємницю та отримано від вказаних банків запитувану інформацію.
- (34) Не подавши інформацію на Вимогу у встановлений головою Відділення строк, АТ «МІБ» вчинило дії, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (35) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу голови територіального відділення від 01.11.2018 № 52-02/1597 у встановлений строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (36) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. Визначення розміру штрафу**

- (37) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (38) Дохід (виручка) АТ «МІБ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить 65 654 000 грн (шістдесят п'ять мільйонів шістсот п'ятдесят чотири тисячі гривень).
- (39) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення ураховано такі обставини:
- інформацію Банком на Вимогу не надано.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

**1.** Визнати, що акціонерне товариство «Міжнародний інвестиційний банк», (01015, Україна, м. Київ, вул. Лаврська, 16, ідентифікаційний код – 35810511) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.11.2018 № 52-02/1597 у встановлений ним строк.

**2.** За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на акціонерне товариство «Міжнародний інвестиційний банк» штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова**

**М.В. Слободянюк**

Члени колегії

О.В. Вихованець

В.В. Одобецька

Ю.П. Драпак

Секретар

В.П. Чернега

**ПІДГОТУВАВ:**

Головний спеціаліст 2 ВДР

\_\_\_\_\_ О.В. Мірошніченко

«11» червня 2019 р.

**ПОГОДЖЕНО:**

Завідувач юридичного сектору

\_\_\_\_\_ Ю.П. Драпак

«11» червня 2019 р.