



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІННИЦЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

31 жовтня 2019 року

м. Вінниця

№ 52/12 – р/к

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

У зв'язку з розглядом заяви товариства з обмеженою відповідальністю «Дубов'язівський елеватор» від 21.06.2019 № 231 (вх. від 01.07.2019 № 52-01/32-АМ), головою територіального відділення на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Елеваторна компанія «Кусто Агро» направлено вимогу від 31.07.2019 № 52-02/1664 про надання інформації (далі – Вимога). Для подання інформації територіальному відділенню на Вимогу, головою відділення було встановлено дванадцятиденний термін після дня її одержання.

У встановлений Головою Відділення строк ТОВ «ЕК «Кусто Агро» інформації не надало, про подовження строку надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 03-17/32-19 такі дії ТОВ «ЕК «Кусто Агро» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 31.07.2019 № 52-02/1664 у встановлений ним строк.

За неподання інформації на вимогу Голови Відділення від 31.07.2019 № 52-02/1664 у встановлений ним строк на порушника накладено штраф у розмірі 10 000 грн (десять тисяч гривень).

Адміністративна колегія Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-17/32-19 про порушення ТОВ «ЕК «Кусто Агро» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого п. 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон) - неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк, та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 21.10.2019 № 52-03/198п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Вінницьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі - Відділенням) здійснювався розгляд заяви товариства з обмеженою відповідальністю «Дубов'язівський елеватор» (далі – ТОВ «Дубов'язівський елеватор») від 21.06.2019 № 231 (вх. від 01.07.2019 № 52-01/32-АМ) щодо перевірки правомірності дій товариства з обмеженою відповідальністю «Елеваторна компанія «Кусто Агро»

(далі – Відповідач, ТОВ «ЕК «Кусто Агро», Товариство) стосовно встановлення вартості послуг із зберігання зерна в п'ятикратному розмірі понад встановлений термін (після 01.05.2019) по зерновому складу (елеватору) СП «Жмеринка» ТОВ «ЕК «Кусто Агро». Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 24.09.2019 № 52/32-рп/к розпочато розгляд справи № 03-17/32-19 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Елеваторна компанія «Кусто Агро» (23100, Вінницька обл., м. Жмеринка, вул. Барляєва, 28 А; ідентифікаційний код юридичної особи – 37084484) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 31.07.2019 № 52-02/1664 у встановлений ним строк.

- (2) Листом від 21.10.2019 № 52-02/2079 ТОВ «ЕК «Кусто Агро» було направлено Подання з попередніми висновками у справі від 21.10.2019 № 52-03/198п. Товариством було надано пояснення та заперечення Відділенню на Подання з попередніми висновками у справі.

2. Відповідач

- (3) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Елеваторна компанія «Кусто Агро»: 23100, Вінницька обл., м. Жмеринка, вул. Барляєва, 28 А., ідентифікаційний код – 37084484.

ТОВ «ЕК «Кусто Агро» здійснює господарську діяльність із наступних видів діяльності: «Вирощування зернових культур (крім рису), бобових культур і насіння олійних культур (код за КВЕД – 01.11), «Оптова торгівля зерном, необробленим тютюном, насінням і кормами для тварин» (код за КВЕД – 46.21), «Складське господарство» (код за КВЕД – 52.10) (основний) та інші, має розрахунковий та інші рахунки в установах банків, печатку зі своїм найменуванням, та є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (6) Голова Відділення у зв'язку з розглядом заяви ТОВ «Дубов'язівський елеватор» від 21.06.2019 № 231 (вх. від 01.07.2019 № 52-01/32-АМ) направив Відповідачеві вимогу від від 31.07.2019 № 52-02/1664, в якій визначено, що Відповідачеві необхідно у дванадцятиденний строк після дня її отримання надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.

- (7) Вимогу направлено Товариству рекомендованим поштовим відправленням № 2102801373555 від 31.07.2019 та одержано Товариством 02.08.2019 року.

Листом від 13.09.2019 № 10-12-436 філія Вінницької дирекції акціонерного товариства «Укрпошта» повідомила територіальне відділення про наступне.

- (8) Рекомендований лист № 2102801373555 надійшов до ВПЗ Жмеринка 02.08.2019 року на адресу ТОВ «ЕК «Кусто Агро» вул. Барляєва, 28 А, м. Жмеринка. Цього ж дня, 02.08.2019 року лист видано в доставку та вручено за дорученням уповноваженій особі Брик А.М.

В додаток до даного листа філія Вінницької дирекції акціонерного товариства «Укрпошта» надала територіальному відділенню копії ф.8, в якій стоїть підпис Брик А.М. в отриманні рекомендованого листа № 2102801373555 та довіреності № 1 від 01.08.2019, виданої ТОВ «ЕК «Кусто Агро» про те, що Брик А.М. має право на отримання від акціонерного товариства «Укрпошта» реєстрованих поштових відправлень, яка дійсна до 01.01.2020 року.

Таким чином, Вимогу було вручено уповноваженій особі на отримання кореспонденції ТОВ «ЕК «Кусто Агро».

- (9) Відповідно до статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок.

Отже, кінцевим строком подання Товариством інформації територіальному відділенню на Вимогу є 14.08.2019 року.

Станом на 22.09.2019 року інформацію на Вимогу до територіального відділення Товариством не надано.

- (10) Листом від 18.09.2019 №197 (вх. від 23.09.2019 № 52-01/1350) у відповідь на вимогу про надання інформації від 04.09.2019 № 52-02/1765 Товариство надало наступні пояснення щодо причини ненадання інформації на Вимогу.
«... стосовно відповіді на запит, повідомляємо, що відповідь на вимогу про надання інформації від 31.07.2019 № 52-02/1644 була надана та відправлена листом від 16.08.2019 року. Даний лист був направлений звичайним (не рекомендованим) відправленням у відділенні АТ «Укрпошта» №36 в м. Вінниці 16.08.2019 року. Причини відсутності доставки даного листа ТОВ «ЕК «Кусто Агро» не відомі...» (мова оригіналу).
- (11) Відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Антимонопольним комітетом України чи його територіальним відділенням відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.
- (12) Крім того, обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені у Вимозі. У Вимозі Товариство поінформовано, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22-1 цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (13) Також Товариство було повідомлено, що неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки; подання інформації у неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки; подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до пунктів 13, 14, 15 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (14) При цьому, Товариству рекомендувалося інформацію на Вимогу направити таким способом, **який забезпечує її гарантовану доставку та надає докази про її направлення (рекомендованим поштовим відправленням тощо).**
Товариством не надано територіальному відділенню належні докази на підтвердження факту направлення інформації та документів поштою у відповідь на Вимогу.
- (15) Неподавши інформацію на Вимогу у встановлений головою територіального відділення строк, ТОВ «ЕК «Кусто Агро»` порушило вимоги статей 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» в частині невиконання законних вимог голови територіального відділення щодо обов'язковості надання інформації у встановлений строк.
- (16) Інформація, яка запитувалась у Вимозі була необхідною для здійснення повного та об'єктивного розгляду заяви ТОВ «Дубов'язівський елеватор» від 21.06.2019 № 231 (вх. від 01.07.2019 № 52-01/32-АМ). Неподання інформації на вказану вимогу голови територіального відділення ускладнювало виконання завдань, покладених на територіальне відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (16) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями Антимонопольного комітету України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (17) Отже, не подавши інформацію на вимогу територіального відділення від 31.07.2019 № 52-02/1664 у встановлений головою територіального відділення строк, ТОВ «ЕК «Кусто Агро» вчинило дії, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

- (18) На подання з попередніми висновками від 21.10.2019 № 52-03/198 п у справі № 03-17/32-19, Відповідач листом від 29.10.2019 № 26 надав до територіального відділення наступні зауваження та заперечення.

«... 02.08.2019 року ТОВ «Елеваторна компанія «Кусто Агро» отримала лист з вимогою про надання інформації від 31.07.2019 року за № 52-02/1664, яким був встановлений 12-денний термін для надання інформації зазначеної в листі. На даний лист ТОВ «Елеваторна компанія «Кусто Агро» надало відповідь від 16.08.2019 року.

Даний лист був направлений звичайним (не рекомендованим) відправленням у відділенні АТ «Укрпошта» №36 м. Вінниця 16.08.2019 року. Разом з тим у Товариства відсутні докази про направлення листа відповіді від 16.08.2019 року на вимогу № 52-02/1664 від 31.07.2019 року.

Відповідно до п. 12.4.2 Рекомендаційних роз'яснень базовий розмір штрафу за порушення передбачені пунктами 13-16 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначається відповідно до таблиць 1 та 2, наведених у додатку до Рекомендаційних роз'яснень.

Базовий розмір штрафу зменшується до 50 % сукупно у випадку надання доказів існування таких пом'якшуючих обставин: припинення відповідачем дій (бездіяльності), що містять ознаки порушення, до прийняття відповідного рішення, відшкодування шкоди чи усунення наслідків порушення в інший спосіб до прийняття відповідного рішення, усунення умов, що сприяли вчиненню порушення до прийняття рішення, співпраця під час розгляду справи з органами комітету та інші.

Відповідно до Декларації з податку на прибуток підприємств за 2018 рік, поданої згідно Квитанції №2, реєстраційний № 9311779252 від 13.08.2019 року показника «Фінансовий результат до оподаткування (прибуток або збиток), визначений у фінансовій звітності відповідно до національних положень (стандартів) бухгалтерського обліку або міжнародних стандартів» збиток Товариства у звітному 2018 році складає – (інформація з обмеженим доступом).

Враховуючи викладене вище, Товариство при вирішенні питання про накладення штрафу просить врахувати наступні пом'якшуючі обставини:

1. Порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчинене Товариством вперше;

2. Товариство припинило дії, що містять ознаки порушення та усунуло умови, що сприяли вчиненню порушення шляхом надання інформації, що вимагалася листом №197 від 18.09.2019 року, який був надісланий у спосіб який забезпечує її гарантовану доставку та надає докази про її направлення.

3. Важкий фінансовий стан Товариства, що підтверджується податковою декларацією з податку на прибуток, відповідно до якого збиток Товариства у звітному 2018 році складає – (інформація з обмеженим доступом).

4. Накладення штрафу значно вплине на рівень обігових коштів Товариства та зашкодить конкурентному становищу Товариства на ринку...» (мова оригіналу).

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

(19) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а Відповідачем не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу Голови Відділення від 31.07.2019 № 52-02/1664 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.

Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

Визначення розміру штрафу

(20) Розпорядження про початок розгляду справи було направлено Товариству вимогою про надання інформації від 26.09.2019 № 52-02/194.

З листом від 04.10.2019 № 201 Товариство надало територіальному відділенню довідку про обсяг доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік та копію звіту про фінансові результати за 2018 рік, відповідно до якого дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становить (інформація з обмеженим доступом).

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

При визначенні розміру штрафу враховане наступне:

- інформацію, яку Товариство не надало на Вимогу, надано листом від 18.09.2019 № 197;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції Товариством вчинено вперше.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Елеваторна компанія «Кусто Агро» (23100, Вінницька обл., м. Жмеринка, вул. Барляєва, 28 А; ідентифікаційний код юридичної особи – 37084484), вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 31.07.2019 № 52-02/1664 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Елеваторна компанія «Кусто Агро» штраф у розмірі 10 000 грн. (десять тисяч гривень).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

ГОЛОВА

М. СЛОБОДЯНЮК

Члени колегії:

О.В. Вихованець

В.В. Одобецька

Ю.П. Драпак

Секретар

В.П. Чернега

Підготував:

Головний спеціаліст 2 ВДР

_____ В.П. Чернега

«31» жовтня 2019 року

Погоджено:

Завідувач юридичного сектору

_____ Ю.П. Драпак

«31» жовтня 2019 року