



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

ВИТЯГ з РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

07 квітня 2023 року

Хмельницький

№72/23-р/к

справа №72/24-20

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Григоренко Сергій Сергійович ([REDACTED]) (надалі - ФОП Григоренко С.С.) та фізична особа-підприємець Долуханян Анна Даніелівна ([REDACTED]) (надалі - ФОП Долуханян А. Д.) взяли участь у відкритих торгах UA-2019-08-16-001236-b щодо закупівлі: розробка технічної документації із землеустрою, щодо закупівлі: беретів сил спеціальних операцій ДК 021:2015: 18440000-5 — Капелюхи та головні убори, що проводились протягом вересня 2019 року Військовою частиною [REDACTED]).

Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) було встановлено, що відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що, зокрема, підтверджується наступним: подачею пропозицій з одного і того ж електронного майданчика, використанням одних і тих же IP-адрес, використанням одного і того ж телефону, використанням одного і того ж програмного забезпечення та іншим.

За результатами розгляду справи № 72/24-20 такі дії, ФОП Григоренко С.С. ФОП Долуханян А. Д. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафні санкції :

- ФОП Григоренко С.С. (ідентифікаційний код - [REDACTED]) загальною сумою 29 760,00 (двадцять дев'ять тисяч сімсот шістьдесят) гривень;
- ФОП Долуханян А. Д. (ідентифікаційний код - [REDACTED]) загальною сумою 29 760,00 (двадцять дев'ять тисяч сімсот шістьдесят) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», притягнення відповідачів до відповідальності за зазначене порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 72/24-20 про порушення ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А. Д. законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про

захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №72/24-20 від 26 січня 2022 року №72-03/15-п Першого відділу досліджень та розслідувань Відділення,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) здійснено державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері публічних закупівель у Хмельницькій області.
- (2) Здійснено аналіз матеріалів тендеру та розглянуто лист Центру громадського моніторингу та досліджень від 28 грудня 2019 року №2812-3420 про ознаки вчинення ФОП Григоренко С. С. () та ФОП Долуханян А. Д. () порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі у відкритих торгах UA-2019-08-16-001236-b щодо закупівлі: беретів сил спеціальних операцій ДК 021:2015: 18440000-5 — Капелюхи та головні убори, що проводились протягом вересня 2019 року Військовою частиною ().
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24 липня 2020 року №72/25-рп/к розпочато розгляд справи №72/24-20 відносно ФОП Григоренко С. С. () та ФОП Долуханян А. Д. () за дії, які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах UA-2019-08-16-001236-b щодо закупівлі: беретів сил спеціальних операцій ДК 021:2015: 18440000-5 — Капелюхи та головні убори, що проводились протягом вересня 2019 року Військовою частиною () та містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (4) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - а) ФОП Григоренко С. С. (). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Григоренко С. С. є роздрібна торгівля одягом у спеціалізованих магазинах (КВЕД 47.71).
 - б) ФОП Долуханян А. Д. (). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Долуханян А. Д. є роздрібна торгівля одягом у спеціалізованих магазинах (КВЕД 47.71).
- (5) ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долуханян А. Д. є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (6) В ході аналізу інформації та документів, які стосуються підготовки та участі вказаних суб'єктів господарювання у торгах UA-2019-08-16-001236-b встановлено наступне.

3.1 ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (7) У вересні 2019 року Військовою частиною [REDACTED] проведено процедуру відкритих торгів UA-2019-08-16-001236-b щодо закупівлі: беретів сил спеціальних операцій ДК 021:2015:18440000-5 — Капелюхи та головні убори (надалі - Торги).
- (8) Згідно з Оголошенням про проведення відкритих торгів UA-2019-08-16-001236-b кінцевий строк подання тендерних пропозицій був встановлений до 18:00 год. 2 вересня 2019 року.
- (9) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмету закупівлі, який оголошений Замовником, становить 203 000,00 грн.
- (10) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах свої пропозиції подали два учасники:
- ФОП Григоренко С. С. ([REDACTED]).
 - ФОП Долуханян А. Д. ([REDACTED]).
- (11) Згідно з Протоколами засідання тендерного комітету Військової частини [REDACTED] пропозиції Учасників були відхилені згідно із статтею 30 Закону України «Про публічні закупівлі» як такі, що не відповідають кваліфікаційним критеріям, встановлених статтею 16 цього Закону.

4. СПІЛЬНА ПІДГОТОВКА ДО ТОРГІВ.

4.1. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (12) За результатами аналізу тендерних пропозицій ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долуханян А. Д. (надалі - Учасники) Відділення виявило обставини, які можуть свідчити, що Учасники узгоджували свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах.
- (13) Зазначене підтверджується наступними, встановленими під час дослідження обставинами, які доводять факт узгодженої поведінки між Учасниками на різних стадіях підготовки до участі в Торгах.

4.1.1. Синхронність дій Відповідачів в часі

- (14) Відповідно до частини третьої статті 21 Закону України «Про публічні закупівлі», строк для подання тендерних пропозицій не може бути менший ніж 15 днів з дня оприлюднення оголошення про проведення процедури відкритих торгів на веб-порталі Уповноваженого органу.
- (15) Таким чином, під час проведення процедури відкритих торгів тендерні пропозиції мають право підготувати та подавати всі зацікавлені особи протягом 15 днів.
- (16) Згідно з Реєстром отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі Торгів свої Тендерні пропозиції подали два суб'єкти господарювання (таблиця 1).

Таблиця 1.

№ п/п	Найменування учасника	Код згідно з ЄДРПОУ учасника	Дата	Час подання тендерних пропозицій
1.	ФОП Григоренко С. С.	[REDACTED]	02 вересня 2019	15:56
2.	ФОП Долуханян А. Д.	[REDACTED]	02 вересня 2019	16:10

- (17) Таким чином, надання Тендерних пропозицій Учасниками до електронної системи закупівель, відбулося в один день, з різницею в часі 14 хв.
- (18) Отже, погоджену поведінку ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долухаян А. Д. підтверджує синхронність дій у часі, яка не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки Учасникам процедури закупівлі для підготовки тендерних пропозицій надається строк не менше ніж 15 днів.

4.1.2. Поведінка під час електронного аукціону

- (19) Згідно з статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (20) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (21) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (22) Проаналізувавши проведені електронні аукціони (таблиця 2) встановлено, що Учасниками не було змінено первинну ціну.

Таблиця 2.

№п/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.	Різниця цінових пропозицій між ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долухаян А. Д.,%
1.	ФОП Григоренко С. С.	198400,00	198400,00	2.2
2.	ФОП Долухаян А. Д.	202880,00	202880,00	

- (23) Відповідно до тендерної документації, єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 100 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критеріїв оцінки.
- (24) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в Торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (25) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних засіданнях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (26) Слід зазначити, що ФОП Долухаян А. Д. протягом трьох етапів не здійснювача

- пониження ціни, а залишила незміною первинну пропозицію хоча різниця між найнижчою ціною пропозицією складала 2,2 відсотка.
- (27) Це також підтверджується листом ДП «Прозоро» від 23 січня 2020 року №206/146/03, відповідно до якого ФОП Долуханян А. Д. заходила в аукціон, але незважаючи на незначну різницю у вартості продукції не здійснювала пониження ціни.
- (28) Вищезазначене свідчить про те, що ФОП Долуханян А. Д. була незацікавлена у виграші в Торгах, була технічним учасником та подавала тендерні пропозиції прикриття для забезпечення перемоги ФОП Григоренко С. С.
- (29) Отже, така поведінка під час аукціону та подачі тендерних пропозицій підтверджує факт обізнаності Учасників щодо участі один одного у процедурі закупівлі та свідчить про узгоджену поведінку.

4.1.3. Спільне подання тендерних пропозицій на торги.

а) Використання одного і того ж електронного майданчика.

- (30) Відповідно до статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.
- (31) Доступ до системи ProZorro здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.
- (32) Електронний майданчик є точкою доступу користувачів до центральної бази даних ProZorro. Авторизовані в системі ProZorro майданчики надають доступ до модулю електронного аукціону, який є частиною електронної системи закупівель та забезпечує створення, зберігання та оприлюднення всієї інформації про закупівлі, проведення електронного аукціону, автоматичний обмін інформацією і документами та користування сервісами з автоматичним обміном інформацією.
- (33) Після реєстрації Учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозицій.
- (34) Згідно з інформацією, яка була надана ДП «Прозоро» (лист від 23 січня 2020 року №206/146/03), Відділенням встановлено, що ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долуханян А. Д. свої пропозиції для участі у Торгах подавали з одного і того ж електронного майданчика: Українська універсальна біржа.
- (35) Слід відмітити, що на сайті публічні закупівлі ProZorro розміщена інформація про функціонування та здійснення діяльності з розміщення інформації в системі ProZorro більше 13 електронних майданчиків.
- (36) Отже, погоджену поведінку ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долуханян А. Д. підтверджують дії щодо обрання одного і того ж електронного майданчика: Українська універсальна біржа.

б) Використання однієї і тієї ж IP-адреси.

З інформації, наданої Українською універсальною біржею (лист від 06.02.2020 року №В- 37/1) встановлено, що Учасники під час завантаження документів (тендерних

пропозицій) для участі в Торгах використовували одну і ту ж IP-адресу:

- (38) Також, ДП «Прозоро» повідомило Відділення, що Учасники під час участі в аукціоні використовували одну і ту ж IP-адресу (Таблиця 3).

Таблиця 3

№ п /п	Найменування учасника	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасником
1.	ФОП Григоренко С.С.	[REDACTED]	2019-09-25	10:56	Заходив в аукціон
2.	ФОП Долуханян А. Д.	[REDACTED]	2019-09-25	10:45	Заходив в аукціон

- (39) Згідно з листом АТ КБ «Приватбанк» від 06.03.2020 року №20.1.0.0.0/7-200226/8129 ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долуханян А. Д. протягом серпня-вересня 2019 року спільно використовували одні і ті ж IP-адреси: [REDACTED] для входження в систему Інтернет-банк при здійсненні платежів.
- (40) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті 2ip (<https://2ip.ua/ru/services/information-service/site-location>) провайдером IP-адрес [REDACTED] є TELEFON1KA- DSL, місцезнаходження країна Німеччина.
- (41) Враховуючи сумнівність завантаження документів (тендерних пропозицій) для участі в Торгах в електронній формі до Української універсальної біржі та входження до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування АТ КБ «Приватбанк» для здійснення операцій з IP-адреси в країні Німеччина, можна зробити висновок про використання ними віртуальної приватної мережі (Virtual Private Network).
- (42) IP-адреса- це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP Інтернет.
- (43) Отже, Учасники використовували з метою подання тендерних пропозицій для участі у відкритих торгах UA-2019-08-16-001236-b одне обладнання (комп'ютера чи пристрої у мережах).
- (44) Отже, той факт, що ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долуханян А. Д., які виступали конкурентами в Торгах, подавали свої тендерні пропозиції з одного авторизованого електронного майданчика, завантажували свої тендерні пропозиції із застосуванням однієї і тієї ж IP-адреси, використовували одні і ті ж IP-адреси для входження до електронних поштових скриньок, здійснення платежів у банківських установах, свідчить про те, що у період підготовки та участі у процедурі закупівлі Учасники були пов'язані між собою, діяли спільно та були обізнані про участь один одного у Торгах.

4.1.4. Відповідачі використовували один і той же номер телефону

- (45) За результатами порівняння документів, наданих Учасниками на виконання вимог Замовника, Відділення встановило, що на бланках всіх документів обох Учасників зазначений один і той же номер телефону + [REDACTED].
- (46) Номер телефону: + [REDACTED] також зазначений ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долуханян А. Д., як контактний в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.
- (47) Проаналізувавши інформацію надану Українською універсальною біржею (лист від 06.02.2020 р. № В-37/1), Відділенням встановлено, що ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долуханян А. Д. при реєстрації на електронних майданчиках зазначили один контактний номер телефону: + [REDACTED].
- (48) Отже, зазначені суб'єкти господарювання використовують один і той же

Григоренко С. С. свідчить про тісну співпрацю між Учасниками, що створило умови для обміну інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці тендерних пропозицій для участі в Торгах.

4.1.7. Властивості файлів

- (57) За результатами аналізу властивостей файлів (документів), завантажених ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долуханян А. Д. під час участі у Торгах до електронної системи закупівель ProZorro на предмет наявності спільних ознак Відділенням встановлено, що всі файли Учасників створенні з використанням одного програмного забезпечення (таблиця 5).

Таблиця 5

Учасник	Назва файлу	Особливості файлів		
		Дата створення	Програма/виробник	Версія
ФОП Григоренко С.С.	Цінова пропозиція	02.09.2019 11:15:16	Canon MF 5900 Series	1.3 (Acrobat 4.x)
ФОП Долуханян А. Д.	Цінова пропозиція	02.09.2019 15:19:11	Canon MF 5900 Series	1.3 (Acrobat 4.x)
ФОП Григоренко С.С.	Кваліфікаційні вимоги	02.09.2019 11:50:40	Canon MF 5900 Series	1.3 (Acrobat 4.x)
ФОП Долуханян А. Д.	Кваліфікаційні вимоги	02.09.2019 15:23:54	Canon MF 5900 Series	1.3 (Acrobat 4.x)
ФОП Григоренко С.С.	Технічні вимоги	02.09.2019 11:59:34	Canon MF 5900 Series	1.3 (Acrobat 4.x)
ФОП Долуханян А.Д.	Технічні вимоги	02.09.2019 15:31:10	Canon MF 5900 Series	1.3 (Acrobat 4.x)

- (58) Отже, подання ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А.Д. у складі тендерних пропозицій у Торгах електронних файлів з однаковими параметрами: дата; програма/виробник; версія, може свідчити про те, що файли (документи тендерної пропозиції) створенні з використанням одного комп'ютерного обладнання (програмного забезпечення) та свідчить про спільну підготовку Учасниками своїх тендерних пропозицій.

4.1.8. Схожість в оформленні документів.

- (59) У Тендерній документації Замовника у додатку №1 міститься Форма «Тендерна пропозиція», яку Учасники мали підготувати та вписати інформацію, яка вимагалась Замовником.
- (60) При аналізі цих документів було встановлено, що вказані документи мають аналогічне оформлення, виділення жирним шрифтом одних і тих самих тестових елементів, містять однакові елементи друку/сканування, зокрема на усіх сторінках тендерних пропозицій обох учасників міститься вертикальна лінія сірого кольору, товщиною приблизно 5 см. з правого боку аркуша, тощо.
- (61) Слід зазначити, що вищезазначена вертикальна лінія сірого кольору прослідковується на всіх завантажених документах обох Учасників, що підтверджує,

- що документи були роздруковані на одному пристрої.
- (62) Аналогічність оформлення вказаних документів, разом з якими надійшли пропозиції учасників вказує на те, що Учасники спільно готували тендерні пропозиції та обмінювались інформацією під час підготовки до участі у торгах.
 - (63) Відповідно до Тендерної документації Замовника Учасникам необхідно було надати довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для поставки товарів або підтвердження можливостей використання обладнання та матеріально-технічної бази контрагентів Учасника.
 - (64) За результатами порівняння документів, наданих Учасниками на виконання цих вимог, Відділення встановило, що довідки є однаковими за змістом та оформленням, а також в довідці ФОП Долуханян А. Д. вказано назву іншого Учасника ФОП Григоренко С. С. з яким вони конкурували у Торгах.
 - (65) Отже, зазначені обставини можуть свідчити про погодження поведінки, обмін інформацією або про те, що документи готувала одна особа.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (66) Відділенням було встановлено, що поведінка ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А.Д. під час участі у торгах свідчить про антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів).
- (67) Згідно зі статтю 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначити умови обороту товару на ринку.
- (68) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднанням рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (69) Тендери (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (70) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішення щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (71) Крім того, держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (72) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (73) Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах

змагальності.

- (74) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме: подачі пропозицій з одного і того ж електронного майданчика, використанні одних і тих же IP-адрес, використанні одного і того ж телефону, використанні одного і того ж програмного забезпечення: та інші, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а можуть свідчити про узгодження (координацію) ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А.Д. своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах (тендерів), зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (75) З огляду на вищезазначене, поведінка ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А.Д. під час участі у відкритих торгах UA-2019-08-16-001236-b щодо закупівлі: беретів сил спеціальних операцій ДК 021:2015: 18440000-5 — Капелюхи та головні убори., що проводились протягом вересня 2019 року Військовою частиною [REDACTED], діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівлі за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (76) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А.Д. тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.
- (77) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (78) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі №72/24-20 від 26 січня 2022 року №72-03/15-п ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А.Д. надали зауваження та заперечення за результатами розгляду справи.
- (79) ФОП Долуханян А.Д. листом від 15 лютого 2022 року №15/1-02/22 (вх. №72-01/628 від 23.02.2022) повідомила, що не погоджується з обставинами викладеними в поданні з наступних підстав:
- а.** ФОП Долуханян А.Д., згідно з ч. 3 ст. 55 Господарського кодексу України є суб'єктом мікропідприємництва. Інший учасник закупівлі UA-2019-08-16-001236-b ФОП Григоренко С.С. також є суб'єктом мікропідприємництва. Згідно з ч. 1. Статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Відповідно до п. 4) Ч 2 ст. 6 вказаного Закону, антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які, зокрема, стосуються: спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів; Суб'єкти мікропідприємництва з об'єктивних причин (законодавчо встановлені обмеження в кількості найманих працівників та грошових оборотах у зв'язку з чим суб'єкти мікропідприємництва займають несуттєву ринкову частку): не можуть бути монополістами в будь-якій галузі та диктувати (встановлювати) монопольну ціну на реалізуемі ними товари, так як є конкуренти із значно більшою ринковою часткою; не можуть будь якими своїми діями призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- б.** ФОП Долуханян А.Д. не пов'язана з ФОП Григоренко С.С.. У 2019 році у ФОП Долуханян А. Д. було близько 913 надходжень коштів і здійснено близько 370 списань з рахунку. Загальний оборот по рахунку склав близько 1000, 00 тис. грн. Вказану інформацію може підтвердити банк в якому

знаходиться рахунок ФОП Долуханян А.Д.

Між ФОП Долуханян А.Д. і ФОП Григоренко С.С. в 2019 році було лише 2 господарські операції на загальну суму 650 грн. (16.04.2019 на суму 200,00 грн. і 18.09.2019-450,00 грн.), що складає 0, 065% від загальних оборотів. Тобто у 2019 році у ФОП Долуханян А.Д. були спільні господарські відносини майже з 1,0 тис різних фізичних та юридичних осіб. Серед зазначених осіб ФОП Григоренко С.С. займав лише 0, 065% від загальних оборотів.

в. Згідно з інформацією з сайту Електронної системи публічних закупівель Prozorro (<https://prozorro.gov.ua/about>) Prozorro — це електронна платформа, яка об'єднує понад 35 тисяч державних та комунальних органів влади та підприємств (замовники товарів, робіт та послуг) та близько 250 тисяч комерційних компаній (постачальники). *Зазначені 250 тисяч постачальників отримують доступ замовника лише через 13 електронних майданчики, авторизованих системою Prozorro.*

Тобто на один майданчик припадає приблизно 19 230 постачальників.

Та обставина, що ФОП Долуханян А.Д., як і 19 229 інших постачальників, користуються послугами одного і того ж електронного майданчика не є свідченням, нібито ФОП Долуханян А.Д. пов'язана відносинами контролю із вказаними 19 229 постачальників.

г. ФОП Долуханян А.Д. в закупівлі UA-2019-08-16-001236-b встановила *ціну* на берети яка була для неї мінімально рентабельною і приблизно відповідала нижній межі *цін* на берети у 2019 році, фактично була меншою ціни встановленої багатьма постачальниками в інших закупівлях і тому у неї не було економічної доцільності знижувати ціну під час аукціону, щоб торгувати собі у збиток. Тобто, у ФОП Долуханян А.Д. не було ні можливості ні економічної доцільності знижувати ціну, щоб торгувати собі у збиток.

д. ФОП Долуханян А.Д. не маючи постійного офісу користувалась послугою «Віртуальний офіс». У вказану послугу, зокрема, входили послуги відповіді на телефонні дзвінки, а за необхідності – їх переадресація на особистий мобільний телефон ФОП Долуханян А.Д. Також у вказану послугу входить надання можливості віддаленої роботи на – «хмарному» сервері з будь-якого гаджету, що має доступ до Інтернет мережі. ФОП Григоренко С.С. можливо також користувався послугами одного зі мною бізнес-центру, сертифікованого Державною службою України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва, який в рамках Національної програми розвитку підприємництва надавав послуги «Віртуальний офіс». Окрім того, незалежно від абонента, мережа передачі даних самостійно здійснює: визначення потоків та відповідних маршрутів; фіксацію маршрутів у конфігураційних параметрах та таблицях мережевих пристроїв; Розпізнавання потоків та передача даних між інтерфейсами одного пристрою; мультиплексування/демультиплексування потоків. А дейтаграмний спосіб передачі даних має як позитивні так і негативні сторони: мережа завжди готова прийняти дані від абонента; але пропускна здатність мережі для абонентів невідома, затримки передачі мають випадковий характер; можливі втрати даних через переповнення буферів; автоматичний динамічний розподіл пропускної спроможності фізичного каналу між абонентами.

е. *На дату підготовки цих Пояснень в ЄДРПОУ ФОП Долуханян А.Д. і ФОП Григоренко С.С. мають різні номери телефонів.* Враховуючи зазначене ФОП Долуханян А.Д. не має можливості перевірити чи дійсно вказаний в ЄДРПОУ на момент реєстрації ФОП Долуханян А.Д. номер телефону співпадає з номером телефону ФОП Григоренко С.С. і, відповідно, не може надати обґрунтовані пояснення вказаної обставини.

- (80) ФОП Григоренко С.С. листом від 09 лютого 2022 року (вх. №72-01/462 від 11.02.2022) повідомив, що не погоджується з обставинами викладеними в поданні з наступних підстав:

а. Відсутність наміру спотворити результати торгів підтверджується тим, що запропонована мною ціна на берети на той час фактично були найнижчою в регіоні. Мря ціна по закупівлі UA-2019-08-16-001236-b, яка відбулася у серпні- вересні 2019 року складала 310.00 грн за один берет. (640 беретів на загальну суму 198 400,00 грн.). Під час аукціону не знижував ціну так як первинна пропозиція і так була найнижчою.

б. В 2019 році ФОП Григоренко С.С. отримав від ФОП Долуханян А.Д. 16.04.2019 року 200,00 грн. за товар і 18.09.2019 року - 450,00 грн. за брюки. Копії платіжних доручень від ФОП Долуханян А.Д. додаються. Але отримання за цілий рік 650,00 грн. - на його думку не можна вважати стійкими господарськими відносинами.

в. Що стосується IP-адреси. ФОП Григоренко С.С. зазначив, що коли він використовував VPN - IP-адреса знаходилась в Німеччині. Але використання VPN чинним законодавством не заборонене. А через які країни відбувається Інтернет-зв'язок - користувач VPN не може знати, це вже вирішує Інтернет провайдер.

(81) Вказані заперечення ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А.Д. не спростовують вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції зважаючи на таке:

– Щодо тверджень, що суб'єкти мікропідприємництва з об'єктивних причин (законодавчо встановлені обмеження в кількості найманих працівників та грошових оборотах у зв'язку з чим суб'єкти мікропідприємництва займають несуттєву ринкову частку): не можуть бути монополістами в будь-якій галузі та диктувати (встановлювати) монопольну ціну на реалізуемі ними товари, так як є конкуренти із значно більшою ринковою часткою; не можуть будь якими своїми діями призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, зазначаємо, що відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднанням рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Тендери (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішення щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).

Крім того, держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.

Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.

Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме: подачі пропозицій з одного і того ж електронного майданчика, використанні одних і тих же IP-адрес,

використанні одного і того ж телефону, використанні одного і того ж програмного забезпечення: та інші, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а можуть свідчити про узгодження (координацію) поведінки ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А.Д. своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах (тендерів), зокрема, про обмін між ними інформацією.

– Щодо тверджень, що ФОП Долуханян А.Д. не пов'язана господарськими відносинами з ФОП Григоренко С.С.. слід зазначити, що як до проведення Торгів так і під час їх проведення, ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долуханян А. Д. були пов'язані господарськими відносинами, у зв'язку з чим вони були обізнані діяльністю один одного та мали можливість доступу та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі щодо участі в Торгах.

Таким чином, наведена інформація свідчить про те, що зазначені суб'єкти господарювання пов'язані між собою господарськими відносинами.

Спільні господарські відносини між ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долуханян А. Д. створюють певні умови для узгодження поведінки та, як наслідок, усунення конкуренції між ними під час участі у торгах.

– Щодо тверджень про обрання одного і того ж електронного майданчика Українська універсальна біржа слід зазначити, що на сайті публічні закупівлі ProZorro розміщена інформація про функціонування та здійснення діяльності з розміщення інформації в системі ProZorro більше 13 електронних майданчиків.

– Щодо тверджень стосовно встановлення ціни, зазначаємо, що Відповідно до тендерної документації, єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 100 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критерії оцінки.

Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в Торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективною конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.

Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних засіданнях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.

– Щодо тверджень, які стосуються використання одних і тих же IP-адрес для завантаження своїх тендерних пропозицій, для входження до електронних поштових скриньок та здійснення платежів у банківських установах, зазначаємо, що адреси Відповідачів знаходяться у різних районах міста Києва та віддалені територіально одна від одної на значну відстань. Тому, завантаження тендерних пропозицій, входження до електронних поштових скриньок та здійснення платежів у банківських установах з одних і тих же IP-адрес, не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про узгодженні дії Відповідачів.

– Щодо твердження, ФОП Долуханян А. Д., що на дату підготовки заперечень до подання з попередніми висновками у справі №72/24-20 в ЄДРПОУ ФОП Долуханян А.Д. і ФОП Григоренко С.С. мали різні номери телефонів, слід

зауважити, що за результатами порівняння документів, наданих Учасниками на виконання вимог Замовника, Відділення встановило, що на бланках всіх документів обох Учасників зазначений один і той же номер телефону + [REDACTED].

Крім того, проаналізувавши інформацію надану Українською універсальною біржею (лист від 06.02.2020 р. № В-37/1), Відділенням встановлено, що ФОП Григоренко С. С. та ФОП Долуханян А. Д. при реєстрації на електронних майданчиках зазначили один контактний номер телефону: + [REDACTED].

Таким чином, зазначені суб'єкти господарювання використовують один і той же контактний телефон для здійснення господарської діяльності, що може створювати певні умови для узгодження поведінки та, як наслідок, усунення конкуренції між ними під час участі у вищезазначеному аукціоні та свідчить про те, що у період підготовки та участі у Торгах учасники діяли спільно та узгоджували свою поведінку.

- (82) Отже, наявні у Відділенні факти у своїй сукупності, а саме: подача пропозицій з одного і того ж електронного майданчика, використання одних і тих же IP-адрес, використання одного і того ж телефону, використання одного і того ж програмного забезпечення та інше не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А.Д. своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах (тендерів), зокрема, про обмін між ними інформацією.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (83) Таким чином, доказами, зібраними в процесі розгляду справи, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А.Д. не спростовуються висновки Відділення про те, що дії ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А.Д., які полягали у: подачі пропозицій з одного і того ж електронного майданчика, використанні одних і тих же IP-адрес, використанні одного і того ж телефону, використанні одного і того ж програмного забезпечення та інші є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів UA-2019-08-16-001236-b щодо закупівлі: беретів сил спеціальних операцій ДК 021:2015: 18440000-5 — Капелюхи та головні убори, що проводились протягом вересня 2019 року Військовою частиною [REDACTED] та обмежує Замовника у виборі цінових пропозицій учасників, які мали б бути запропоновані в умовах добросовісної конкуренції.
- (84) Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (85) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (86) Вищезазначені дії ФОП Григоренко С.С. та ФОП Долуханян А.Д., які полягають в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах UA-2019-08-16-001236-b щодо закупівлі: беретів сил спеціальних операцій ДК 021:2015: 18440000-5 — Капелюхи та головні убори, що проводились протягом вересня 2019 року Військовою частиною [REDACTED], є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у він ляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення

результатів торгів.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (87) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (88) Листом від 15 березня 2023 року № 8806/5/26-15-12-07-03 ГУ ДПС у м. Києві повідомило, що інформація щодо подання фінансової та податкової звітності ФОП Григоренко С.С. за 2022 рік відсутня.
- (89) Листом від 15 березня 2023 року № 8806/5/26-15-12-07-03 ГУ ДПС у м. Києві повідомило, що інформація щодо подання фінансової та податкової звітності ФОП Долуханян А.Д. за 2022 рік відсутня.
- (90) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (91) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за цінами, сформованими в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 12¹, 14, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, (зі змінами), пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Григоренко Сергій Сергійович (ідентифікаційний код - ██████████), фізична особа-підприємець Долуханян Анна Данієлівна (ідентифікаційний код - ██████████) своїми діями, які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах UA-2019-08-16-001236-b щодо закупівлі: беретів сил спеціальних операцій ДК 021:2015: 18440000-5 — Капелюхи та головні убори, що проводились протягом вересня 2019 року Військовою частиною ██████████), вчинили порушення, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів

2. За вчинення порушення, що зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

2.1. фізичну особу-підприємця Григоренко Сергія Сергійовича (ідентифікаційний код - ██████████) у розмірі 29 760,00 (двадцять дев'ять тисяч сімсот шістдесят) гривень.

2.2. фізичну особу-підприємця Долуханян Анну Данієлівну (ідентифікаційний код - ██████████) у розмірі 29 760,00 (двадцять дев'ять тисяч сімсот шістдесят) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його **у двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду **в двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафів, необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії
голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК