



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

21 квітня 2023 року

Хмельницький

№ 72/31-р/к

справа № 72/33-21

Про порушення законодавства  
про захист економічної  
конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТРОСТАНДАРТ» (далі – ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ») та фізична особа – підприємець Нижник Роман Юрійович (далі – ФОП Нижник Р.Ю.) подали тендерні пропозиції для участі у допороговій закупівлі щодо закупівлі робіт «Будівництво свердловини для резервного водопостачання об'єктів соціальної сфери за адресою: вул. Молодіжна, 19 с. Біла Тернопільського району Тернопільської області», яка проводилася комунальним підприємством «Великоглибочецьке» Білецької сільської ради Тернопільського району Тернопільської області, ідентифікатор закупівлі UA-2020-12-17-015537-с (далі – Торги).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в Торгах, тобто узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в них.

За результатами розгляду справи №72/33-21 такі дії ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижника Р.Ю. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи на:

- ФОП Нижника Р.Ю. - у розмірі 30 808,00 грн.;
- ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» - у розмірі 30 808,00 грн.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи №72/33-21 про порушення ФОП Нижником Р.Ю. та ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №72/33-21 від 10.12.2021 № 72-03/200-п Відділу досліджень та розслідувань в Тернопільській області Відділення

**ВСТАНОВИЛА****1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) здійснено державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері публічних закупівель у Тернопільській області.
- (2) Проведено аналіз матеріалів та розглянуто листи Тернопільської обласної прокуратури від 16.01.2021 № 22/3-22 вих-21 та громадської організації «Центр громадського моніторингу та досліджень» від 26.01.2021 № 2301-0032 про ознаки вчинення ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижником Р.Ю. порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі у допороговій закупівлі, яка проводилася комунальним підприємством «Великоглибочецьке» Білецької сільської ради Тернопільського району у грудні 2020 року.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 14 травня 2021 року № 72/36-рп/к розпочато розгляд справи № 72/33-21 відносно ФОП Нижника Р.Ю. та ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» за дії, які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у допороговій закупівлі UA-2020-12-17-015537-с щодо закупівлі робіт «Будівництво свердловини для резервного водопостачання об'єктів соціальної сфери за адресою: вул. Молодіжна, 19 с. Біла Тернопільського району Тернопільської області», ДК 021:2015: 45260000-7 «Покрівельні роботи та інші спеціалізовані будівельні роботи», яка проводилася комунальним підприємством «Великоглибочецьке» Білецької сільської ради Тернопільського району Тернопільської області, та містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.
- (4) Листами від 18.05.2021 № 72-02/2148 та № 72-02/2149 розпорядження про початок розгляду справи надіслано відповідно ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижнику Р.Ю.
- (5) Листами від 21.12.2021 № 72-02/5318 та 21.12.2021 № 72-02/5319 витяг з подання з попередніми висновками у справі №72/33-21 від 10.12.2021 № 72-03/200-п надіслано відповідно ФОП Нижнику Р.Ю. та ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ».
- (6) Лист до ФОП Нижника Р.Ю. від 21.12.2021 № 72-02/5318 (номер рекомендованого відправлення 2900504171238) та лист до ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» від 21.12.2021 № 72-02/5319 (номер рекомендованого відправлення 2900504171246) повернулися до Відділення (причина повернення *«за закінченням терміну зберігання»*).
- (7) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) (далі – Правила розгляду справ), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 10.04.2023 було розміщено інформацію про попередні висновки у справі та про дату, час і місце розгляду справи №72/33-21.
- (8) Зауважень або заперечень до подання з попередніми висновками у справі №72/33-21 від 10.12.2021 № 72-03/200-п ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижник Р.Ю. не надали.

**2. ВІДПОВІДАЧІ**

- (9) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

а) ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» - ідентифікаційний код юридичної особи: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

б) ФОП Нижник Р.Ю. - *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Нижника Р.Ю. *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

(10) ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижник Р.Ю. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

(11) Комунальне підприємство «Великоглибочецьке» Білецької сільської ради Тернопільського району Тернопільської області (далі – Замовник) проводило допорогову закупівлю на виконання робіт «Будівництво свердловини для резервного водопостачання об'єктів соціальної сфери за адресою: вул. Молодіжна, 19 с. Біла Тернопільського району Тернопільської області», ДК 021:2015:45260000-7 «Покрівельні роботи та інші спеціалізовані будівельні роботи» (далі - Торги) з очікуваною вартістю закупівлі 216 723.00 грн без ПДВ.

(12) Оголошення про проведення процедури закупівлі 17.12.2020 розміщено в системі електронних закупівель «ProZorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2020-12-17-015537-с).

(13) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 29 грудня 2020 року о 00:00. Дата і час проведення електронного аукціону: 30 грудня 2020 року о 14:40.

(14) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах тендерні пропозиції подали два учасники (таблиця 1):

Таблиця 1

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.
ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ»	215 372,00	213 204,00
ФОП Нижник Р.Ю.	205 385,00	205 385,00

(15) Згідно із Протоколом щодо прийняття рішення уповноваженою особою від 6 січня 2021 року № 1 переможцем Торгів визнано ФОП Нижника Р.Ю., з яким Замовником укладено договір від 20.01.2021 №1/01 на суму 205 385,00 грн без ПДВ.

### 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(16) За результатами аналізу інформації та матеріалів, отриманих під час дослідження, Відділення виявило обставини, які свідчать, що ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижник Р.Ю. (далі – Учасники або Відповідачі) узгоджували свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

#### 4.1. Використання однієї ІР-адреси

(17) Доступ до системи ProZorro здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.

(18) Після реєстрації Учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозиції.

- (19) Відповідно до інформації ДП «Прозорро» (лист від 02.02.2021 № 206/01/331/04) Учасники подавали свої пропозиції для участі у Торгах з електронних майданчиків ТОВ «Смарттендер» (SmartTender.biz) - ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ТОВ «Закупки.Пром.УА» (zakupki.prom.ua) - ФОП Нижник Р.Ю.
- (20) Відповідно до даних ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 04.02.2021 № 72-02/582) та ТОВ «Смарттендер» (лист від 10.02.2021 № 127) ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижник Р.Ю. під час завантаження документів (тендерних пропозицій) для участі у Торгах використовували одну IP-адресу (таблиця 2).

Таблиця 2

№ п /п	Найменування учасника	IP-адреса
1.	ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ»	<b>5.58.16.220</b>
2.	ФОП Нижник Р.Ю.	<b>5.58.16.220</b>

- (21) Крім того, ФОП Нижником Р.Ю. 25.10.2020 здійснено реєстрацію на електронному майданчику «zakupki.prom.ua» із використанням IP-адреси: **5.58.16.220** (лист ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 04.02.2021 № 72-02/582).
- (22) ДП «Прозорро» (лист від 02.02.2021 № 206/01/331/04) повідомило Відділення, що ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» заходило в аукціон із використанням IP-адреси: **5.58.1.170**.
- (23) Також, здійснивши аналіз інформації, отриманої від акціонерного товариства комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (далі - АТ КБ «Приватбанк») (лист від 07.04.2021 № 20.1.0.0.0/7-210402/5291) [інформація позначена банком, як банківська таємниця], встановлено, що протягом грудня 2020 року ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» для входу до системи дистанційного обслуговування використовувало:
- IP-адреси (інформація, доступ до якої обмежено);
- (24) За даними акціонерного товариства «Державний ощадний банк» (далі – АТ «Ощадбанк») (лист від 06.04.2021 № 46-13/3416/3611-БТ) [інформація позначена банком, як банківська таємниця] протягом грудня 2020 року ФОП Нижник Р.Ю. для входу до системи дистанційного обслуговування неодноразово використовував:
- IP-адреси (інформація, доступ до якої обмежено).
- (25) За даними сайту 2ip провайдером IP-адрес 5.58.16.220 та 5.58.1.170 є приватне підприємство «Колумбус» (далі – ПП «Колумбус»).
- (26) Листом від 06.04.2020 № 06-04/21 ПП «Колумбус» повідомило наступне:
- IP-адреса 5.58.16.220 є статичною, у грудні 2020 року послуги доступу до мережі Інтернет із присвоєнням зазначеної IP-адреси надавалися Нижнику Роману Юрійовичу;
  - послуга доступу до мережі Інтернет із IP-адреси 5.58.16.220 надавалася за адресою: м. Тернопіль, вул. Руська, буд 7, кв.25.
- (27) Згідно з відомостями, отриманими із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, вищезазначена адреса є адресою місцезнаходження ФОП Нижника Р.Ю.
- (28) Відповідно до листа ПП «Колумбус» від 26.04.2020 № 26-04/21-1:
- IP-адреса 5.58.1.170 є статичною, у грудні 2020 року послуги доступу до мережі Інтернет із присвоєнням зазначеної IP-адреси надавалися Тернопільському державному науково-технічному підприємству «ПРОМІНЬ» (інформація, доступ до якої обмежено) (далі – ТД НТП «ПРОМІНЬ»);
  - послуга доступу до мережі Інтернет із IP-адреси 5.58.1.170 надавалася за адресою: м. Тернопіль, вул. Текстильна, буд. 38.
- (29) Листом від 03.09.2021 № 194 ТД НТП «ПРОМІНЬ» повідомило таке:
- в період з 01.07.2019 по 31.10.2019 Нижник Роман Юрійович працював на посаді менеджера (управителя) з маркетингу ТД НТП «ПРОМІНЬ». Під час роботи він

мав доступ до внутрішньої мережі Wi-Fi підприємства зона покриття якої не виходить за межі охоронного периметру підприємства;

- Нижник Роман Юрійович, як колишній працівник підприємства, протягом 2020 року неодноразово відвідував ТД НТП «ПРОМІНЬ» (приймальна підприємства). Метою таких візитів було, зокрема, проведення звірки по замовленню ПР-00000101 від 10.05.2019, укладеного ТД НТП «ПРОМІНЬ» із ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» (представником замовника (ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ») був Нижник Роман Юрійович);

- оскільки при робочих візитах відвідувачам дозволяється приносити і користуватися на території підприємства власними засобами комунікації (мобільні телефони, планшети тощо), то під час візитів Нижник Р.Ю. міг скористатися незахищеною внутрішньою мережею Wi-Fi підприємства, зона покриття якої охоплює, зокрема, приймальню підприємства.

- (30) ТД НТП «ПРОМІНЬ» не надало жодних пояснень щодо можливостей використання у грудні 2020 року IP - адреси 5.58.1.170 для доступу до мережі Інтернет ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ».
- (31) IP-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).
- (32) Таким чином, Відповідачі з метою подання тендерних пропозицій для участі у Торгах, використовували одне обладнання (комп'ютери чи пристрої у мережах) для входу в Інтернет, зокрема, при поданні тендерної пропозиції, а також для входу до електронного кабінету для здійснення банківських операцій.
- (33) Отже, той факт, що ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижник Р.Ю., які виступали конкурентами в Торгах, подавали свої тендерні пропозиції із використанням однієї і тієї ж IP-адреси, свідчить про те, що у період підготовки та участі у Торгах Відповідачі діяли спільно, а також про узгодження їх дій під час участі у вказаних Торгах.

#### 4.2. Синхронність дій Відповідачів у часі

- (34) За інформацією наданою ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 04.02.2021 № 72-02/582) та ТОВ «Смарттендер» (лист від 10.02.2021 № 127) ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижник Р.Ю. подавали свої тендерні пропозиції в один день із незначною різницею в часі (20 хвилин) (таблиця 3).

Таблиця 3

№ п/п	Найменування учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
1.	ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ»	28.12.2020 о 18:57:54
2.	ФОП Нижник Р.Ю.	28.12.2020 о 19:18:05

- (35) Надання Учасниками тендерних пропозицій в один день із незначною різницею в часі не може вважатися випадковим збігом обставин, оскільки учасникам Торгів для підготовки тендерних пропозицій надається строк 15 днів.
- (36) Відповідно до даних системи електронних закупівель «Prozorro» та інформації ДП «Прозорро» (лист від 02.02.2021 № 206/01/331/04) ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижник Р.Ю. заходили в систему для участі в аукціоні із незначною різницею в часі (9 хв.), значно раніше від початку аукціону (таблиця 4).

Таблиця 4

Найменування учасника	Вхід в аукціон		Тривалість аукціону (за даними сайту «Prozorro»)
	дата	час	

ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ»	30.12.2020	12:41	30 грудня 2020 року 14:40 – 15:01
ФОП Нижник Р.Ю.	30.12.2020	12:30	

- (37) Наведена синхронність дій у часі ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижник Р.Ю. вказує на скоординовану поведінку між Відповідачами та свідчить про обмін інформацією між ними та узгодженість їх дій під час участі у Торгах.

#### 4.3. Зв'язок Відповідачів

- (38) Листом від 03.09.2021 № 194 ТД НТП «ПРОМІНЬ» повідомило Відділення, що ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» у 2019 році замовило у нього послуги з механічної обробки металевих виробів (замовлення ПР-00000101 від 10.05.2019). При цьому, представником Замовника (ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ») був Нижник Роман Юрійович.
- (39) Крім того, ТД НТП «ПРОМІНЬ» зазначило, що протягом 2020 року Нижник Р.Ю. неодноразово відвідував підприємство з метою проведення звірок по замовленню ПР-00000101 пов'язаних із затримкою поставки давальницької сировини від замовника.
- (40) Наведене вказує на наявність умов для узгодження Відповідачами дій під час підготовки до Торгів.

#### 4.4. Поведінка Відповідачів під час електронного аукціону

- (41) Згідно з статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (42) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (43) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (44) Проаналізувавши проведений електронний аукціон (таблиця б) встановлено, що:
- ФОП Нижник Р.Ю. протягом трьох етапів не здійснював пониження ціни, а залишив незміною первинну пропозицію;
  - ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» здійснило пониження ціни лише в першому раунді на 2 168 грн (мінімальний крок пониження ціни):

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.	Різниця цінових пропозицій Учасників, грн.
ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ»	215 372,00	213 204,00	2 168
ФОП Нижник Р.Ю.	205 385,00	205 385,00	0

- (45) Відповідно до тендерної документації, єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 100 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критеріїв оцінки.
- (46) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці

задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.

- (47) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних засіданнях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (48) Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (49) Таким чином, можна зробити висновок, що ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» не здійснювало пониження ціни під час участі в аукціоні в Торгах нижче цінової пропозиції ФОП Нижника Р.Ю., оскільки не було зацікавлене у перемозі.
- (50) Отже, така поведінка під час проведення аукціону не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про обізнаності ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» і ФОП Нижника Р.Ю. щодо участі один одного у процедурах закупівель та узгоджену поведінку цих суб'єктів господарювання.

#### 4.5. Особливості формування ціни

- (51) При аналізі цінових пропозицій, поданих Відповідачами на Торги встановлено, що початкова цінова пропозиція ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» під час участі у Торгах була більшою від цінової пропозиції на 4,63 % (таблиця 6).

Таблиця 6

Відповідачі	Початкова цінова пропозиція, грн	Різниця початкових цінових пропозицій, (%)
ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ»	215 372,00	4,63
ФОП Нижник Р.Ю.	205 385,00	

- (52) Відповідно до наданих Відповідачами документів на Торги:
- ФОП Нижник Р.Ю. зареєстрований в органах ДПС, як платник єдиного податку 3 групи (витяг з реєстру платників єдиного податку від 22.12.2019 № 1919183402848);
  - ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» зареєстровано як платника податку на додану вартість з розміром ставки податку 20% (витяг №1619184500405 з реєстру платників на додану вартість від 02.07.2016).
- (53) Таким чином, Відповідачі знаходяться на різних системах оподаткування, тому несуть різні господарські витрати, однак різниця їх цінових пропозицій є незначною, що свідчить про обізнаність Відповідачів стосовно цінових пропозицій один одного та їх погоджену поведінку.

#### 4.6. Схожість та особливості тендерних документів Відповідачів

##### 4.6.1. Властивості файлів

- (54) З метою участі у Торгах ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижник Р.Ю. завантажили в електронну систему закупівель тендерні (цінові) пропозиції та інші документи згідно тендерної документації у форматі PDF.
- (55) За результатами аналізу властивостей PDF-файлів (властивості, які автоматично вписуються у файл під час створення), завантажених в електронну систему закупівель Відповідачами задля участі у Торгах, встановлено, що дані файли мають спільні унікальні особливості (таблиця 7), зокрема:
- ідентичні значення параметрів PDF-файлів;
  - створені в один день із незначною різницею в часі;

- окремі PDF-файли (2 із 6), завантажені Учасниками на Торги, мають одні і ті ж назви, а саме: «Проект договору.pdf», «Кошторис.pdf».

Таблиця 7

№ п/п	Учасник	Назва файлу	Особливості файлів		
			Дата та час створення	Виробник PDF	Версія PDF
1	<b>ТОВ «МЕТРО СТАНДАРТ»</b>	Проект договору.pdf	28.12.2020 19:27:22	TurboScan by Piksoft	1.4 (Acrobat 5.x)
		Наказ на призначення директора.pdf	28.12.2020 19:27:22	TurboScan by Piksoft	1.4 (Acrobat 5.x)
		Кошторис.pdf	28.12.2020 19:27:22	TurboScan by Piksoft	1.4 (Acrobat 5.x)
		Комерційна пропозиція.pdf	28.12.2020 19:27:22	TurboScan by Piksoft	1.4 (Acrobat 5.x)
		Витяг ПДВ.pdf	28.12.2020 19:27:22	TurboScan by Piksoft	1.4 (Acrobat 5.x)
		Виписка.pdf	28.12.2020 19:27:22	TurboScan by Piksoft	1.4 (Acrobat 5.x)
2	<b>ФОП Нижник Р.Ю.</b>	Пропозиція.pdf	28.12.2020 19:25:17	TurboScan by Piksoft	1.4 (Acrobat 5.x)
		Проект договору.pdf	28.12.2020 19:25:17	TurboScan by Piksoft	1.4 (Acrobat 5.x)
		Опис.pdf	28.12.2020 19:25:17	TurboScan by Piksoft	1.4 (Acrobat 5.x)
		Кошторис.pdf	28.12.2020 19:25:17	TurboScan by Piksoft	1.4 (Acrobat 5.x)
		Витяг платника єдиного податку.pdf	28.12.2020 19:25:17	TurboScan by Piksoft	1.4 (Acrobat 5.x)
		Виписка.pdf	28.12.2020 19:25:17	TurboScan by Piksoft	1.4 (Acrobat 5.x)

(56) Наведене свідчить про єдине джерело походження цих файлів, зокрема використання одного комп'ютерного обладнання для сканування документів, що свідчить про спільну підготовку Відповідачами своїх тендерних пропозицій.

#### 4.6.2. Схожість в оформленні документів

(57) За результатами аналізу «Форми пропозиції на закупівлю», яку Відповідачі подавали у складі тендерної пропозиції, виявлено, що вони мають спільні особливості, зокрема:

- у стрічці «Банківські реквізити» обидва Учасники вказали номер рахунку без зазначення назви банківської установи;

- у стрічці «Форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма (для юридичних осіб)» Учасники зазначили великими літерами: «ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ» (ФОП Нижник Р.Ю.) та «ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ» (ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ»).

(58) Відповідно до «Вимог до кваліфікації учасників та спосіб їх підтвердження» (Додаток № 1 до Оголошення про проведення спрощеної закупівлі) Учаснику необхідно було надати скан-копію документу, який підтверджує повноваження осіб на укладення договору на закупівлю.

(59) За результатами порівняння документів, наданих Відповідачами на виконання цих вимог, встановлено, що документи є ідентичними за змістом та оформленням, зокрема:

- в обох випадках документ містить однаковий текст (крім назви Учасників та уповноважених осіб);

- однакова назва документу: «ЛИСТ ПОВНОВАЖЕННЯ»;



- однакові особливості оформлення, а саме: однакове розташування тексту (по центру), одні і ті ж текстові елементи виділені жирним шрифтом (назва предмету закупівлі), тощо.

- (60) Такі особливості оформлення вказаних документів не впливають з вимог Замовника та не встановленні державними чи іншими стандартами
- (61) Зазначені обставини свідчать про погодження поведінки, обмін інформацією або про те, що документи готувала одна особа.
- (62) Таким чином, надання ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижником Р.Ю. у складі тендерних пропозицій, електронних файлів з однаковими параметрами, а також однакове оформлення окремих документів свідчить про спільну підготовку ними своїх тендерних пропозицій.

#### 4.7. Створення кошторисної документації.

- (63) Відповідно до «Вимог до кваліфікації учасників та способів їх підтвердження» (Додаток № 1 до Оголошення про проведення спрощеної закупівлі) Учаснику необхідно було надати скан-копію розрахунку ціни на запропоновану вартість виконання робіт, що відповідає сумі закупівлі.
- (64) Жодних вимог щодо програмного комплексу в якому має бути здійснений розрахунок договірної ціни та складені кошторисні розрахунки Замовником не встановлено.
- (65) При порівнянні кошторисних документів, наданих в складі тендерних пропозицій ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижником Р.Ю. виявлено, що вони мають спільні особливості, зокрема:
- розроблені з використанням одного і того ж програмного комплексу «АВК-5» в редакції 3.5.4 укр.;
  - складені в поточних цінах – станом на 23 грудня 2020 року та видом договірної ціни: тверда;
  - ідентична назва документу «Договірна ціна» з однаковими особливостями (виділення жирним шрифтом частини тексту, розміщення тексту по центру, зазначено - «на будівництво **Будівництво** ...» тощо);
  - в документах «Договірна ціна» обома Учасниками допущена помилка при написанні назви Замовника: «...*Білецькоїсільської*...» (написано разом два слова).
- (66) Слід зазначити, що програмний комплекс АВК (найбільш поширена версія АВК-5) – це ліцензійна програма, що найчастіше використовується для автоматичного складання кошторисів. Популярність даної програми пояснюється не лише зручністю використання її інтерфейсу, а й функціональними можливостями, що допомагають фахівцям зі складання кошторисів оптимізувати фінансові і трудові ресурси і вносити їх у відповідності до діючих норм законодавства. Існує близько 50 редакцій програмного комплексу АВК-5.
- (67) Особливістю програмного комплексу АВК-5 при формуванні кошторисних документів є автоматичне присвоєння їм порядкового номеру в послідовному порядку їх розробки.
- (68) За результатами аналізу кошторисних документів ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижника Р.Ю. встановлено, що вони мають послідовні порядкові номери, зокрема порядкові номери документів становлять:
- 22\_ДЦ\_ДЦ (ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ») та 23\_ДЦ\_ДЦ (ФОП Нижник Р.Ю.) для документу «Договірна ціна» ;
  - 22\_ДЦ\_ОПРЛС\_2-1-1 (ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ») та 23\_ДЦ\_ОПРЛС\_2-1-1 (ФОП Нижник Р.Ю.) - «Розрахунок загальнопромислових витрат до локального кошторису № 2-1-1»;
  - 22\_ДЦ\_ВРЛС\_2-1-1 (ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ») та 23\_ДЦ\_ВРЛС\_2-1-1 (ФОП Нижник Р.Ю.) - «Відомості ресурсів до локального кошторису № 2-1-1»;

- 22\_ДЦ\_ЛС1\_2-1-1 (ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ») та 23\_ДЦ\_ЛС1\_2-1-1 (ФОП Нижник Р.Ю.) - «Локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1».

- (69) Надання Відповідачами кошторисних документів з послідовними номерами свідчить про те, що вони розроблені на одному комп'ютерному обладнанні, з використанням одного і того ж програмного комплексу.
- (70) Якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерної пропозиції, наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключено.
- (71) Наведене свідчить, що ФОП Нижник Р.Ю. та ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» при підготовці кошторисних документів діяли узгоджено.

## **5. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ**

- (72) У ході розгляду справи Відділенням встановлено, що поведінка ФОП Нижника Р.Ю. та ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів).
- (73) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (74) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша, погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (75) Торги, відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленними цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (76) Узгодженням дій учасників Торгів є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення тендеру.
- (77) Матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, свідчать про узгодженість поведінки Відповідачів під час підготовки до участі в Торгах.
- (78) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- використання однієї IP-адреси для створення тендерної пропозиції та для здійснення банківських операцій;
  - синхронність дій у часі при поданні тендерних пропозицій та при вході в аукціон;
  - узгодженість дій в ході проведення електронного аукціону;
  - наявність електронних файлів з однаковими параметрами, а також однакове оформлення окремих документів;
  - розроблення кошторисів на Торги в одній редакції програмного комплексу АВК-5;
  - надання кошторисних документів з послідовними порядковими номерами

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижника Р.Ю. своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах (тендерах), зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (79) З огляду на зазначене Відповідачі під час підготовки документації для участі в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі в конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (80) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених замовниками Торгів, порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (81) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (82) Листами від 21.12.2021 № 72-02/5318 та 21.12.2021 № 72-02/5319 витяг з подання з попередніми висновками у справі №72/33-21 від 10.12.2021 № 72-03/200-п надіслано відповідно ФОП Нижнику Р.Ю. та ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ».
- (83) Лист адресований ФОП Нижнику Р.Ю. від 21.12.2021 № 72-02/5318 (номер рекомендованого відправлення 2900504171238) та лист - до ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» від 21.12.2021 № 72-02/5319 (номер рекомендованого відправлення 2900504171246) повернулися до Відділення (причина повернення «за закінченням терміну зберігання»).
- (84) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду справ на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 10.04.2023 було розміщено інформацію про попередні висновки у справі та про дату, час і місце розгляду справи №72/33-21.
- (85) Зауважень або заперечень до подання з попередніми висновками у справі №72/33-21 від 10.12.2021 № 72-03/200-п ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» та ФОП Нижник Р.Ю. не надали.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ**

- (86) Таким чином, доказами, зібраними в процесі розгляду справи № 72/33-21, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів не спростовуються висновки Відділення про те, що дії ФОП Нижника Р.Ю. та ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ», які полягали, зокрема, використання однієї IP-адреси для створення тендерної пропозиції та для здійснення банківських операцій, синхронності дій в часі при поданні тендерних пропозицій та при вході в аукціон, наявність електронних файлів з однаковими параметрами, а також однакове оформлення окремих документів, розроблення кошторисів на Торги в одній редакції програмного комплексу АВК-5 та інші є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів, та обмежує Замовника у виборі цінових пропозицій учасників, які мали б бути запропоновані в умовах добросовісної конкуренції.
- (87) Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (88) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (89) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (90) Дії ФОП Нижника Р.Ю. та ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ», які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у допороговій закупівлі UA-2020-12-17-015537-с по закупівлі робіт «Будівництво свердловини для резервного водопостачання об'єктів соціальної сфери за адресою: вул. Молодіжна, 19 с. Біла Тернопільського району Тернопільської області», яка проводилася комунальним підприємством Великоглибочецьке» Білецької сільської ради Тернопільського району Тернопільської області, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

## 8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (91) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (92) Згідно із податковими деклараціями платника єдиного податку фізичної особи – підприємця обсяг доходу ФОП Нижника Р.Ю. за 2022 рік склав (*інформація, доступ до якої обмежено*) (лист Головного управління Державної податкової служби в Тернопільській області від 25.03.2023 № 1500/5/19-00-04-03-02).
- (93) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розміру доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (94) Листом від 25.03.2023 № 1500/5/19-00-04-03-02 Головне управління Державної податкової служби в Тернопільській області повідомило, що згідно з інформаційним фондом ДПС України ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» податкової звітності за 2022 рік не подавало.
- (95) Крім того, ТОВ «МЕТРОСТАНДАРТ» на вимогу голови Відділення (лист від 01.03.2023 № 72-02/486) не надало інформації про розмір доходу (виручки) за результатами здійснення ним господарської діяльності у 2022 році.
- (96) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за цінами, сформованими в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нерациональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 12<sup>1</sup>, 14, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 11 лютого 2001 року №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня

2001 року № 291/5482, (зі змінами), пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення,

#### ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТРОСТАНДАРТ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та фізична особа-підприємець Нижник Роман Юрійович (*інформація, доступ до якої обмежено*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення торгів, шляхом узгодження конкурентної поведінки при підготовці та участі у допороговій закупівлі по закупівлі робіт «Будівництво свердловини для резервного водопостачання об'єктів соціальної сфери за адресою: вул. Молодіжна, 19 с. Біла Тернопільського району Тернопільської області», ДК 021:2015: 45260000-7 «Покрівельні роботи та інші спеціалізовані будівельні роботи», яка проводилася комунальним підприємством Великоглибочецьке» Білецької сільської ради Тернопільського району Тернопільської області, ідентифікатор закупівлі UA-2020-12-17-015537-с.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладати на фізичну особу – підприємця Нижника Романа Юрійовича (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 30 808,00 (тридцять тисяч вісімсот вісім) гривень.
3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТРОСТАНДАРТ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 30 808,00 (тридцять тисяч вісімсот вісім) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у **двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду в **двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафів, необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії,  
голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК