



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

21 квітня 2023 року

Хмельницький

№72/35-р/к

справа №72/19-22

*Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу*

За результатами розгляду справи №72/19-22 дії фізичної особи-підприємця Олійника Олександра Олександровича кваліфіковано, як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному Відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

На порушника накладено штраф у розмірі - 5 638,0 (п'ять тисяч шістсот тридцять вісім) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи №72/19-22 про порушення фізичною особою-підприємцем Олійником Олександром Олександровичем законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Другого відділу досліджень та розслідувань Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України «Про попередні висновки у справі №72/19-22» від 05 квітня 2023 року №72-03/56-п,

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ.**

- (1) Південно-західним міжобласним під час здійснення державного контролю на предмет дотримання законодавства про захист від недобросовісної конкуренції проведено дослідження рекламних оголошень в м. Хмельницькому.
- (2) За результатами проведеного дослідження Відділенням встановлено та зафіксовано, що на рекламному щиті «Сіті-лайт», який належить фізичній особі-підприємцю Олійнику Олександру Олександровичу (далі – ФОП Олійник О.О.), що знаходиться за адресою по вул. Героїв Майдану, 36, м. Хмельницький розміщувалося рекламне оголошення наступного змісту **«Стартуємо з 0 грн.»**
- (3) У зв'язку із вищезазначеним на підставі статей 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, що затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р та зареєстроване в

Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (зі змінами), Відділенням було направлено ФОП Олійник О.О., на адресу: [REDACTED]

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія) від 18 лютого 2022 року №72/19-рп/к розпочато розгляду справи №72/19-22 (далі – Справа) відносно ФОП Олійник О.О. ([REDACTED]) за дії, які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 18 жовтня 2021 року №72-02/4395 та містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (5) На адресу Хмельницької дирекції УДППЗ «Укрпошта» була направлена вимога про надання інформації від 09 листопада 2021 року №72-02/4662.
- (6) На адресу ФОП Олійник О.О. листом від 21.02.2022 року №72-02/962 було направлено копію розпорядження про початок розгляду справи №72/19-22 від 18.02.2022 №72/19-рп/к.
- (7) На адресу ГУ ДПС у Хмельницькій області було направлено лист про надання інформації від 17.03.2023 №72-02/621.
- (8) 05 квітня 2023 року на адресу ФОП Олійник О.О. було направлено лист від 05.04.2023 №72-02/790 про засідання адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у справі №72/19-22.
- (9) На адресу ФОП Олійник О.О. листом від 05.04.2023 №72-02/790 направлено копію подання «Про попередні висновки у справі №72/19-22» від 05.04.2023 №72-03/56-п.
- (10) 19.04.2023 інформацію щодо подання «Про попередні висновки у справі №72/19-22, місце та час проведення засідання адміністративної колегії Відділення у справі №72/19-22 розміщено на офіційному веб-сайті Південно-західного міжобласного територіального Відділення Антимонопольного комітету України (<https://southwestmtv.amcu.gov.ua/>).

## **2. ВІДПОВІДАЧ.**

- (11) Відповідачем є ФОП Олійник О.О. ([REDACTED]).
- (12) Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань України одним із видів діяльності Відповідача за КВЕД-2010 є: 73.11 рекламні агентства (основний).
- (13) ФОП Олійник О.О. у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

## **3. ОБСТАВИНИ НЕПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ.**

- (14) З метою повного, всебічного та об'єктивного встановлення обставин розміщення інформації «Стартуємо з 0 грн.» власнику «Сіті-лайта» ФОП Олійнику О.О. на підставі статей 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3 та

8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, що затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р та зареєстроване в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (зі змінами), було направлено ФОП Олійник О.О. на адресу: [REDACTED] вимогу про надання інформації від 18 жовтня 2021 року №72-02/4395 (далі – Вимога).

- (15) У Вимозі запитувалась інформація щодо відомостей про замовника рекламного оголошення «Стартуємо з 0 грн.», копії макетів вказаного рекламного оголошення, відомості про розробників макету рекламного оголошення та копій договорів на розміщення даного рекламного оголошення.
- (16) Одночасно у Вимозі було наголошено на те, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації є порушенням пунктів 13, 14, та 15 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, відповідальність за які передбачена статтею 52 Закону України „Про захист економічної конкуренції”.
- (17) Отже, ФОП Олійник О.О. було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (18) Крім того, у Вимозі вказувалось, що відповідно до статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимога голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов’язковою для виконання у визначені ним строки.
- (19) Жодних звернень та клопотань від ФОП Олійник О.О. щодо роз’яснень, уточнень питань, викладених у вимозі, продовження терміну надання інформації на вимогу до Відділення не надходило.
- (20) За повідомленням Хмельницької дирекції УДППЗ «Укрпошта» від 19 листопада 2021 року № 10001801-192-21 (вх. від 19 листопада 2021 року № 72-01/3067) рекомендоване поштове відправлення №2900503972601, адресоване ФОП Олійник О.О. було вручено 27.07.2021 року за адресою: [REDACTED], Олійнику О.О., що підтверджується накладною вручення від 27 жовтня 2021 року.
- (21) У відповідь на Вимогу листом від 04.11.2021 року (вх. №72-01/2957) ФОП Олійник О.О. повідомив, що повноваження Антимонопольного комітету України визначаються 45-ти пунктами статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», а компетенція голови територіального відділення 20-ти пунктами статті 17 вказаного Закону, а тому відсутність посилання на конкретні пункти та частини зазначених статей унеможливорює прийняття рішення про обґрунтованість та законність вимог у наданні інформації.
- (22) Разом з тим, ФОП Олійник О.О. зазначив, що відсутні посилання на конкретні пункти та підпункти положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, відповідно до яких є зобов’язання надати на вимогу інформацію.
- (23) Отже, вищезазначене свідчить про те, що ФОП Олійник О.О. отримав вимогу про надання інформації, але відмовився надати відповідь на поставлені у вимозі питання.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ.**

- (24) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді

заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (25) Згідно з статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення АМКУ в межах його повноважень є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання вимог голови територіального відділення АМКУ тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (26) Статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представники, їх посадові особи та працівники зобов'язані, на вимогу голови територіального відділення АМКУ, надавати документи, пояснення, іншу інформацію, в тому числі - з обмеженим доступом, необхідні для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (27) В статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» надано перелік порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Серед порушень, пунктом 13 даної статті, передбачено неподання інформації Відділенню у встановлені головою територіального Відділення строки.
- (28) Факт неподання інформації на вимогу Відділення від 18 жовтня 2021 року №72-02/4395 підтверджується наступними доказами:
- копією Вимоги;
  - листом ФОП Олійник О.О. (вх. № 72-01/2957 від 04 листопада 2021 року);
  - листом Хмельницької дирекції УДППЗ «Укрпошта» від 19 листопада 2021 року №10001801-192-21 (вх. від 19 листопада 2021 року №72-01/3067).
- (29) Неподання інформації ФОП Олійник О.О. на Вимогу у встановлені головою Відділення строки перешкоджає Відділенню у виконанні завдань, передбачених законодавством, зокрема, щодо здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Отже, відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Відділенню в установлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Враховуючи вищезазначене, неподання інформації на вимогу голови Відділення від 18 жовтня 2021 року №72-02/4395 ФОП Олійник О.О. є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.**

- (32) На подання «Про попередні висновки у справі №72/19-22 ФОП Олійник О.О. своїх зауважень та/або заперечень не надав.

## 6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ.

(33) Таким чином, зібраними доказами доводиться, а поясненнями Відповідача не спростовується висновок Відділення, про те, що дії ФОП Олійник О.О., які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 18 жовтня 2021 року №72-02/4395 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

## 7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ.

(34) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вказане порушення передбачена відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єктів господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(35) Відповідно до інформації наданої ГУ ДПС у Хмельницькій області від 30.03.2023 року №6164/5/22-01-24-01-06 (вх. №72-01/659 від 05.04.2024 року), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік ФОП Олійник О.О. становив - ██████████ грн.

(36) При визначенні розміру штрафу враховано наступне:  
- ФОП Олійник О.О. не сприяв розгляду справи №72/19-22;  
- порушення ФОП Олійник О.О. не припинено.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 12<sup>1</sup>, 14 та 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482, (зі змінами), пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення, ,

### ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи – підприємця Олійника Олександра Олександровича (██████████), які полягають у неподанні інформації на вимогу Відділення від 18 жовтня 2021 року №72-02/4395 порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на фізичну особу – підприємця Олійника Олександра Олександровича штраф у розмірі 5 638,0 (п'ять тисяч шістьсот тридцять вісім) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його **у двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду **в двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафів, необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

**Голова адміністративної колегії,  
голова Відділення**

**Олег ФЕДОРЧУК**